**Protokół nr XIX/2025**

**obrad sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**w dniu 10 września 2025 r., godz. 18.00**

**Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, sala im. J.U. Niemcewicza**

**zwołanej w trybie § 22 ust. 4 Statutu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

Obecnych było 22 radnych, według listy obecności stanowiącej *załącznik nr 1* do oryginału niniejszego protokołu.

Porządek obrad XIX sesji Rady Dzielnicy Ursynów stanowi *załącznik nr 2* do oryginału niniejszego protokołu.

Zapis przebiegu obrad XIX sesji na nośniku elektronicznym (płyta DVD) – stanowi *załącznik nr 3* do oryginału niniejszego protokołu.

Obrady prowadziła Karolina MioduszewskaPrzewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy (dalej Przewodnicząca), która na wstępie powitała wszystkich radnych, członków zarządu, Z-cę Dyrektora Zarządu Zieleni m.st. Warszawy oraz licznie przybyłych mieszkańców.

**Ad 1**

**Otwarcie obrad.**

Przewodnicząca poinformowała, że sesja została zwołana w trybie § 22 ust. 4 Statutu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, na podstawie wniosku złożonego przez grupę radnych o zwołanie sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.

2. lnformacja Burmistrza na temat likwidacji parkingu na terenie Parku nad tunelem POW na wysokości os. Kazury wbrew woli mieszkańców i stanowisku Rady Dzielnicy Ursynów.

3. lnterpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Wniosek o zwołanie sesji z dnia 4 września 2025 r. stanowi *załącznik nr 4* do oryginału niniejszego protokołu.

**Ad 2**

**lnformacja Burmistrza na temat likwidacji parkingu na terenie Parku nad tunelem POW na wysokości os. Kazury wbrew woli mieszkańców i stanowisku Rady Dzielnicy Ursynów.**

Na wstępie, Robert Kempa Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformował, że w poniedziałek odbył bardzo konstruktywne spotkanie z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Wyżyny” Krzysztofem Gosławskim. Podczas tego spotkania omówione zostały wzajemne pretensje związane z kwestiami, dotyczącymi budowy Parku Linearnego nad Południową Obwodnicą Warszawy. Ponadto powiedział, że każdy wykonany element oraz zaplanowane kolejne elementy Parku Linearnego, w pewnej części spowodują demontaż istniejących oraz zmianę zagospodarowania tego terenu.

W dalszej kolejności, Burmistrz przekazał informacje znajdujące się w prezentacji multimedialnej, której wydruk stanowi *załącznik nr 4* do oryginału niniejszego protokołu.

W swej wypowiedzi Burmistrz poruszył m.in., kwestie związane z budową Parku Linearnego oraz negatywną reakcją mieszkańców osiedla Kazury. Podkreślił, że koncepcja parku powstała w oparciu o wcześniejsze konsultacje z mieszkańcami. Burmistrz zaznaczył również, że decyzja o zasadności parkingów opiera się na długofalowych planach, dotyczących zagospodarowania terenu w obrębie osiedla. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wyżyny” miała prawie 9 lat na podjęcie wielu działań i przeanalizowanie różnych wariantów w celu zapewnienia mieszkańcom wystarczającej ilości miejsc parkingowych. Zarzucił też władzom Spółdzielni Mieszkaniowej, błędne i zmieniające się wciąż wyliczenia, dotyczące utraty miejsc postojowych. Poinformował, że w kwietniu naprzeciwko osiedla zorganizowano parking ogólnodostępny na 76 miejsc postojowych przy Arenie Ursynów - po dawnym skupie złomu. Burmistrz podkreślił, że zgodnie z ustaleniami z konsultacji, na omawianym terenie pozostaną 2 rzędy ogólnodostępnych miejsc parkingowych, a zlikwidowanych zostanie jedynie 44 miejsca. W swej wypowiedzi przytoczył również treść artykułu z mediów społecznościowych (z dnia 5.02.2024 r.), w którym przywołano pozytywny komentarz jednego z Prezesów SM „Wyżyny”, na temat remontu parkingu przy ul. Stryjeńskich w wyniku, której powstaną nowe miejsca parkingowe dla mieszkańców Osiedla Kazury, w kontekście przewidywanej likwidacji części miejsc postojowych w ul. Płaskowickiej – podczas kolejnego etapu budowy parku nad POW.

W dalszej kolejności, Pani Olga Rosłoń-Skalińska Z-ca Dyrektora Zarządu Zieleni m.st. Warszawy ds. inwestycji i rozwoju – powiedziała, że park nad Południową Obwodnicą Warszawy jest zapisany w strategicznych dokumentach dot. rozwoju miasta takich, jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Następnie przedstawia informacje zawarte w prezentacji multimedialnej, której wydruk stanowi *załącznik nr 5* do oryginału niniejszego protokołu.

Zakładany harmonogram prac, dot. budowy parku na odcinku Pileckiego – Stryjeńskich:

|  |  |
| --- | --- |
| * sierpień 2025 – luty 2026 | prace rozbiórkowe, |
| * październik 2025 – czerwiec 2026 | wykonanie nawierzchni i ukształtowania terenu, |
| * Październik 2025 – czerwiec 2026 | wykonanie nasadzeń, |
| * czerwiec 2026 – sierpień 2026 | montaż obiektów małej architektury oraz wiaty wielofunkcyjnej, |
| * październik 2025 – lipiec 2026 | wykonanie oświetlenia, |
| * listopad 2025 – styczeń 2026 | wykonanie przyłącza do podlewania roślin. |

Zakładany harmonogram prac w zakresie przebudowy parkingu:

* etap pierwszy – wrzesień 2025 do sierpień 2026;
* etap drugi – grudzień 2025 do sierpień 2026.

Pani Dyrektor przedstawiła i omówiła etapy budowy i udostępnienia miejsc postojowych mieszkańcom tj. do grudnia 2025 r., do kwietnia 2026 r. oraz w całym okresie prowadzenia robót. Możliwość parkowania na odcinku Pileckiego – Stryjeńskich, dotyczy 202 samochodów. Realizacja odc. nr 1 zgodnie z projektem – możliwość zaparkowania 187 samochodów, w tym:

* przebudowany parking – 177 miejsc parkingowych,
* fragment parkingu w zachodniej części, który nie będzie podlegał przebudowie – miejsce na około 10samochodów,

Możliwa do wprowadzenia w projekcie zmiana dot. parkowania na odc. nr 1:

* zaniechanie usunięcia fragmentu asfaltu w zachodniej części terenu – około 15 dodatkowych samochodów.

Wytyczne dla dodatkowych elementów zagospodarowania terenu:

* Strefa aktywności: stoły do gier (ping pong, planszówki), piłkarzyki, siłownia.
* Strefa wypoczynku: hamaki, leżaki, stoły piknikowe, huśtawki.
* Inne elementy: stacja Veturillo, ogród społeczny, plac zabaw, siłownia dla seniorów, mini golf, ścieżka zdrowia.

Radny Maciej Antosiuk zwrócił uwagę na kwestię, dotyczącą umowy pomiędzy Zarządem Zieleni m.st. Warszawy, a wykonawcą parku firmą Pallmet. Zapis jednego z punktów tej umowy wskazuje na to, że odcinek 1, dot. ulicy Płaskowickiej pomiędzy ul. Pileckiego, a ul. Stryjeńskich – jest odcinkiem opcjonalnym, jako jedyny z całej długości parku nad tunelem POW. Jest tam również zapis, że Zarząd Zieleni może w każdej chwili zrezygnować z tego odcinka. W opinii radnego przez cały rok 2024 oraz w maju 2025 – ze strony Zarządu Zieleni m.st. Warszawy, była możliwość rezygnacji z budowy parku na powyższym odcinku. Radny wyraził zdziwienie, dlaczego została podjęta decyzja dotycząca kontynuacji budowy parku na wyżej wymienionym odcinku, pomimo stanowiska Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy podjętego w dniu 13.05.2025 r. , w którym jednoznacznie sprzeciwiono się realizacji budowy parku na omawianym odcinku 1 i likwidacji parkingów przy ul. Kazury. Zwrócił uwagę, że za podjęciem stanowiska Rady w tej sprawie – zagłosowali również radni z Koalicji Obywatelskiej. Przypomniał, że na spotkaniu w Natolińskim Ośrodku Kultury – radni Koalicji Obywatelskiej również popierali postulaty mieszkańców dotyczące zachowania miejsc parkingowych. Stwierdził, że najważniejszy głos mieszkańców, którzy złożyli do Zarządu Zieleni m.st. Warszawy petycję w tej sprawie, podpisaną przez 1600 osób – został zignorowany. Ponadto zaznaczył, że w latach osiemdziesiątych, gdy osiedle Kazury było budowane, wskaźnik dot. miejsc parkingowych wynosił 0,3 miejsca postojowego na mieszkanie. Obecnie wskaźnik ten kształtuje się na poziomie 1,25 i więcej. Są to bloki z „wielkiej płyty” i brak jest tam garaży podziemnych. Powiedział, że według wyliczeń Burmistrza do użytku mieszkańców zostało udostępnionych 76 miejsc postojowych przy UCSiR. Arena Ursynów bardzo często organizuje różne wydarzenia sportowe i kulturalne, w związku z tym mieszkańcy – nie będą mogli korzystać z tych miejsc. Radny stwierdził, że nie widzi powodów, aby realizować omawiany dziś odcinek 1 parku, skoro mieszkańcy opowiadają się za pozostawieniem tam wszystkich dotychczasowych miejsc parkingowych oraz mają łatwy dostęp do pozostałej części parku i Lasu Kabackiego. Na zakończenie, wyraził opinię, iż nie widzi powodu, dlaczego z publicznych pieniędzy miało by zostać wydane 8 mln. zł na likwidację parkingu, który został niedawno odtworzony.

Radny Mateusz Rojewski poinformował, że jeszcze w poprzedniej kadencji Rady – składał interpelację do Zarządu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, w której wskazywał na to, że miejsca parkingowe na omawianym terenie, powinny tam pozostać. Wyraził opinię, że i tak już dużo miejsc parkingowych zostało na Ursynowie zlikwidowanych. Zwrócił uwagę, że radni Ursynowa, w tym Koalicji Obywatelskiej na sesji majowej podjęli stanowisko, w którym sprzeciwiono się likwidacji miejsc postojowych przy Osiedlu Kazury.

Radny Antoni Pomianowski w pierwszej kolejności, podziękował Pani Przewodniczącej za zwołanie tej sesji Rady na wniosek grupy radnych. Zauważył, że po ilości zgromadzonych na sali obrad mieszkańców widać, jak ważny jest omawiany dziś temat. Wyraził zdziwienie faktem, że Zarząd Zieleni m.st. Warszawy nie wziął pod uwagę ani stanowiska Rady Dzielnicy Ursynów w tej sprawie, ani nawet nie odpowiedział na złożoną petycję z podpisami 1600 mieszkańców. Urzędy mają obowiązek odpowiadać na wnioski mieszkańców. Brak odpowiedzi, radny uznał za skandaliczne. Zarzucił Burmistrzowi, że w swojej wypowiedzi nie odniósł się do meritum sprawy, czyli co sądzi o likwidacji tych miejsc postojowych. Zaapelował do Burmistrza o wsparcie radnych i mieszkańców w obronie tego parkingu i przeciwko planom Zarządu Zieleni m.st. Warszawy, dot. jego likwidacji.

Radny Maciej Mackiewicz stwierdził, że po odtworzeniu miejsc parkingowych zlikwidowanych podczas budowy POW, podczas przygotowania koncepcji dot. budowy parku – już wtedy zakładano niegospodarność w postaci ponownej likwidacji tych miejsc postojowych. Przypomniał, że 13.05.2025 r. Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy podjęła stanowisko w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji miejsc parkingowych na omawianym terenie. Powyższe Rada przyjęła stosunkiem głosów 24 – za. Powiedział, że ten parking będzie wykorzystywany również przez pozostałych mieszkańców z innych rejonów Warszawy. Zaapelował do Zarządu Zieleni m.st. Warszawy o dostosowanie projektu odcinka 1 parku do aktualnej zabudowy, co będzie tańsze niż pozbawienie mieszkańców parkingu poprzez jego rozbiórkę.

Radny Łukasz Błaszczyk wyraził oburzenie, że stanowisko Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy z dnia 13 maja 2025 r. w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji miejsc postojowych na parkingu przy ul. Płaskowickiej na wysokości osiedla Kazury – w ogóle nie zostało wzięte pod uwagę przez Zarząd Zieleni m.st. Warszawy.

Radny Karol Radziwiłł wyraził opinię, iż nie można likwidować tego parkingu w tak dużej części, jak przedstawiono to dziś na sesji. Jednak, jak do tej pory nikt nie powiedział, że za używanie cudzego gruntu trzeba płacić. Jako przykład podał mieszkańców, którzy w nowych blokach musieli wykupić miejsca parkingowe, a następnie płacić 200 zł miesięcznie za ich użytkowanie. Zwracając się do mieszkańców obecnych na sali stwierdził, że od wielu lat, nieodpłatnie korzystają z cudzego gruntu. Zapytał, dlaczego w przeciągu ostatnich 9 lat, gdy było już wiadomo o planach dot. likwidacji parkingów, władze Spółdzielni „Wyżyny” nie wystąpiły z wnioskiem o dzierżawę tego gruntu, aby zapewnić swoim mieszkańcom wystraczającą ilość miejsc parkingowych. Ponadto zwrócił uwagę również na potrzeby innych mieszkańców Ursynowa, którzy opowiadają się za budową parku nad POW. Następnie, zwrócił się do Prezesa Zarządu SM „Wyżyny”, aby już dziś sporządził wniosek o dzierżawę tego gruntu od miasta. Na zakończenie stwierdził, że na Ursynowie mieszka 200 tysięcy ludzi, a mieszkańców Osiedla Kazury jest kilka tysięcy. I to mieszkańcy całego Ursynowa płacą za omawiane dziś miejsca parkingowe, co z kolei jest sytuacją niesprawiedliwą.

Radny Mateusz Rojewski poinformował, że opinia Jego przedmówcy radnego Karola Radziwiłła – nie jest oficjalnym stanowiskiem Klubu Radnych PiS.

Radna Olga Górna w odniesieniu do wypowiedzi swojego przedmówcy stwierdziła, że jeśli teren jest przeznaczony pod inwestycję publiczną, to nie podlega dzierżawie. Zwróciła uwagę, że oprócz mieszkańców Osiedla Kazury, istnieje też liczna grupa osób, które brały udział w konsultacjach i optowały za tym, aby ten park tam powstał. W szczególności dlatego, że są to grunty publiczne i każdy z mieszkańców powinien mieć prawo z nich korzystać, a nie tylko wybrana grupa. Radna wyraziła opinię, że wszyscy mieszkańcy powinni mieć w równym stopniu dostęp do omawianego terenu i móc z niego korzystać. Mieszkańcy Ursynowa biorący udział w konsultacjach i składający projekty w budżecie obywatelskim w większości, opowiadają się za tym, aby na terenie dzielnicy było jak najwięcej ogólnodostępnych terenów rekreacyjnych w postaci parków. Stwierdziła, iż mieszkańcom osiedla Kazury, powinno się umożliwić parkowanie na ww. terenie. Zwróciła uwagę na fakt, iż Spółdzielnie Mieszkaniowa „Wyżyny” pomimo, że od wielu lat wiedziała o planach dotyczących budowy parku na terenie miejskim, który mieszkańcy wykorzystywali tymczasowo, jako parking – nie podjęła żadnych działań w kierunku rozwiązania tego problemu. Zgodnie z prawem, to Spółdzielnia Mieszkaniowa ma obowiązek zapewnić swoim mieszkańcom miejsca postojowe. Zapytała, czy Spółdzielnia Mieszkaniowa podjęła działania, dotyczące rozpatrzenia alternatywnych rozwiązań w celu zapewnienia mieszkańcom możliwości parkowania w pobliżu osiedla.

Następnie głos zabrali mieszkańcy z Osiedla Kazury oraz członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Wyżyny” Andrzej Grad – w dyskusji dotyczącej planów likwidacji części miejsc postojowych pod budowę kolejnego odcinka parku nad tunelem POW. Spółdzielcy zaprotestowali przeciwko planom miasta. W dyskusji, mieszkańcy zgłosili postulat, dotyczący pozostawienia wszystkich dotychczasowych miejsc postojowych znajdujących się wzdłuż Płaskowickiej, na wysokości osiedla oraz poruszyli kwestie dotyczące:

* terminu wydania zgody dla Zarządu Zieleni m.st. Warszawy na rozebranie dotychczasowego parkingu i wybudowanie nowego, przy parku (dot. przebudowy miejsc parkingowych i przebudowy drogi);
* treści i braku odpowiedzi na petycję mieszkańców ze SM „Wyżyny”, podpisanej przez 1636 osób, która w ich opinii została zignorowana przez Pana Rafała Trzaskowskiego Prezydenta m.st. Warszawy (mieszkanka odczytała treść petycji);
* marnowania publicznych środków (dot. kosztu ok. 6 mln zł) na likwidację miejsc postojowych, które zostały odtworzone przez wykonawcę firmę Astaldi po zakończeniu prac budowlanych POW;
* konieczności pozostawienia altan śmietnikowych w dotychczasowej lokalizacji;
* nowych parkingów przy ul. Stryjeńskich, gdzie mieści się dużo mniej samochodów niż przed przebudową;
* wystarczającej liczby dotychczasowych terenów zieleni wokół osiedla Kazury;
* koncepcji parku z 2016 r. wypracowanej podczas konsultacji z mieszkańcami (z trzema rzędami parkingu) oraz koncepcji po zmianach wynikających z wybudowania przez Astaldi parkingów z jednoczesnym zachowaniem (wkomponowanej), planowanej tam zieleni parkowej (zgodnie z oczekiwaniem mieszkańców);
* projektu wykonawczego parku, tj. po 2021 r. (dot. rozbiórki asfaltowej jezdni i dwóch rzędów miejsc postojowych, pozostawienia parkingu południowego, wykonanego przez firmę Astaldi; likwidacji 155 miejsc postojowych); z 332 miejsc zostanie 177 miejsc postojowych;
* projektu budowy parku dostępnego na stronie Zarządu Zieleni m.st. Warszawy po 2023 r., z którego nic nie wynikało;
* koncepcji z 2016 r.(z ok. 90 miejscami postojowymi) całkowicie zmienionej w porównaniu z obecną realizacją;
* zasadności usytuowania planowanego korytarza napowietrzającego, ekologicznego w pobliżu wyrzutni spalin;
* obecności przedstawicieli Zarządu SM „Wyżyny” na spotkaniach w terenie z Zarządem Zieleni m.st. Warszawy w roku 2022 (dot. pozostawienia altan śmietnikowych w dotychczasowej lokalizacji);
* problemu z samochodami, które z powodu braku wystarczającej ilości miejsc parkingowych, będą dewastowały okoliczne trawniki, braku możliwości dojazdu pojazdów uprzywilejowanych; zwiększony ruch samochodowy wewnątrz osiedla;
* konieczności umożliwienia dostępności do miejskiego terenu zieleni, wspólnej przestrzeni wszystkim mieszkańcom Ursynowa, a nie tylko dla mieszkańcom osiedla Kazury;
* propozycji dot. ewentualnych rozmów radnych z mieszkańcami osiedla Kazury w celu rozwiązania problemu, dot. braku miejsc postojowych po wybudowaniu parku poprzez rezygnację z niektórych jego elementów;
* pozostawienia dotychczasowego parkingu biologicznie czynnego, odbudowanego przez firmę Astaldi, jako elementu planowanego parku linearnego nad POW;
* rozwiązania w postaci usytuowania parkingu po drugiej stronie ul. Płaskowickiej, jako alternatywy parkowania dla mieszkańców odległego o ok. 400 m osiedla Kazury;
* zasady gruntów publicznych i różnicy między zapewnieniem dostępności, a dostępnością na wyłączność.

Radny Maciej Antosiuk powiedział, że podczas wszystkich dotychczasowych wystąpień, padło mnóstwo argumentów za tym, że ten odcinek parku – nie powinien być realizowany w takiej postaci. Następnie zadał nw. pytania:

* kiedy została wydana (i podpisana) oraz kto podjął decyzję o realizacji odcinka 1 parku nad POW?
* Jak Zarząd Zieleni m.st. Warszawy zamierza rozwiązać problem społeczny, który został przedstawiony dziś na sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy?

Olga Rosłoń-Skalińska Z-ca Dyrektora Zarządu Zieleni m.st. Warszawy poinformowała, że Zarząd Zieleni udostępni mieszkańcom 202 miejsca parkingowe, które są zgodne z warunkami technicznymi. Park budowany jest w oparciu o dokumenty strategiczne polityki miasta, tj. Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego z 2006 r. i poprawiany w roku 2016. Dokument ten jest ważny do 2026 roku, kiedy to zastąpi go Plan Ogólny (to jest prawo miejscowe narzucone przez ustawodawcę). Ponadto poinformowała, że Zarząd Zieleni m.st. Warszawy – odpowiedział na petycję mieszkańców, co również zostało zamieszczone na stronie Zarząd Zieleni, w zakładce „petycje”. Pierwsza petycja z m-ca marca i odpowiedź z czerwca. Druga petycja z czerwca (razem z listem otwartym) i odpowiedź z 22.08.2025 r. Zgodnie z obowiązującym prawem, odpowiedź na petycję wielokrotną została umieszczona na stronie internetowej. Parking odbudowany przez firmę Astaldi – nie był zgodny z koncepcją parku z 2016 r. Projekt parku był przedstawiany mieszkańcom 3 marca 2023 r. Wtedy jedyną uwagą, jaką zgłosili mieszkańcy była sprawa dotycząca usytuowania altan śmietnikowych, co wiąże się z opłatami za dzierżawę terenu, na którym stoją. W Zarządzie Dróg Miejskich istnieje możliwość dzierżawy parkingów na wyłączność, chociaż w tej chwili omawiany teren, jest objęty inwestycją.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Następnie, Karolina Mioduszewska Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy ogłosiła 5 min. przerwę w obradach.

**Ad 3**

**lnterpelacje, zapytania i wolne wnioski.**

Po przerwie, głos zabrali nw. radni.

Maciej Mackiewicz – zapytał, na jakiej podstawie ma być przeprowadzona rozbiórka istniejącego parkingu oraz kiedy i przez kogo została podpisana umowa i jaka jest jej treść (dot. rozpatrzenia możliwości aneksowania tej umowy, aby ewentualnie odstąpić od projektu, który jest w niej zawarty).

Maciej Antosiuk – zauważył, że budynek UCSiR, przy którym zaproponowano dodatkowy parking, być może zostanie jeszcze kiedyś rozbudowany (dot. dodatkowej infrastruktury sportowej, hotelu itp.), tj. zgodnie z obowiązującym tam planem miejscowym zagospodarowania terenu. W związku z tym, na tamtym terenie, też prawdopodobnie ubędzie miejsc parkingowych. Radny poprosił, aby Zarząd Zieleni m.st. Warszawy – ustosunkował się do powyższego. Radny ponownie zapytał, kto i kiedy podjął decyzję o realizacji odcinka 1 parku nad POW. Na zakończenie zapytał, czy jest jeszcze jakaś możliwość formalnej zmiany tego projektu w taki sposób, żeby dostosować go do oczekiwań protestujących mieszkańców. Wyraził opinię, iż w wielu przypadkach podczas realizacji jakiś projektów, pewne zmiany są możliwe i dostosowywane do oczekiwań mieszkańców. Radny zwrócił się do Burmistrza Dzielnicy z pytaniem, czy widzi jakieś możliwości ustępstw na rzecz mieszkańców przy realizacji tego projektu.

Robert Kempa Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – odniósł się do publikacji artykułu na portalu Hallo Ursynów z 17.02.2025 r., w którym przedstawiciel Zarządu Zieleni m.st. Warszawy potwierdza fakt podpisania umowy na realizacje odcinka 1 parku linearnego nad POW. Stwierdził, że z doniesień medialnych wynika (o ile dobrze pamięta ten termin), że umowa Zarządu Zieleni z wykonawcą, została podpisana 11 sierpnia br. Burmistrz zadeklarował, że wszystkie chodniki, miejsca parkingowe i drogi publiczne są ogólnodostępne i każdy mieszkaniec ma prawo z nich korzystać, bez względu na to, w którym rejonie Warszawy zamieszkuje. Wyraził zadowolenie, że na etapie konsultacji społecznych, wspólnie z udziałem Z-cy Burmistrza Łukasza Ciołko (ze stowarzyszenia Projekt Ursynów) w 2016 roku – nie wysłuchał głosów innych mieszkańców, którzy postulowali za całkowitą likwidacją parkingów i pozostawieniem tam tylko i wyłącznie instalacji parkowych. Poinformował, że na omawianym terenie, do dyspozycji wszystkich mieszkańców udostępnionych zostanie 202 miejsca parkingowe oraz dodatkowo parking na 76 miejsc postojowych - ogólnodostępnych.

Radny Maciej Mackiewicz, w odniesieniu do pozyskanej informacji o terminie podpisania umowy Zarządu Zieleni m.st. Warszawy z wykonawcą – w dniu 11.08.2025 r., zwrócił uwagę na to, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – wcześniej, tj. w dniu 18.05.2025 r., podjęła stanowisko w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji miejsc parkingowych na omawianym terenie.

Mieszkanka Osiedla Kazury – zwróciła uwagę, że w projekcie wykonawczym 1 odcinka parku, brak jest altan śmietnikowych, które miały tam być. Ponadto, w projekcie tym, nie ma ciągłości oświetlenia ani chodników, o które mieszkańcy wnioskowali w trakcie konsultacji. W projekcie pojawiły się natomiast ławeczki, które mają być usytuowane pod oknami mieszkańców, zamiast zieleni izolacyjnej, np. w postaci nasadzeń drzew. Nie ma też kontynuacji drogi dla rowerów wzdłuż ulicy Stryjeńskich, a zamiast tego zaprojektowano tam 5 nowych drzew i rabatę z bylinami. Na zakończenie mieszkanka zwróciła się z prośbą o ponowne pochylenie się nad omawianym dziś problemem mieszkańców Osiedla Kazury.

Mieszkanka z okolicy ul. Hirszfelda – wyraziła opinię, że pomiędzy wszystkimi etapami i projektami infrastruktury powinna zostać zachowana jakaś równowaga i mądre zagospodarowanie przestrzeni. Powiedziała, że już dziś na Jej osiedlu jest bardzo duże zagęszczenie parkujących tam samochodów. Nowe miejsca postojowe są sukcesywnie poszerzane kosztem zieleni. Służby, takie jak Straż Pożarna, czy karetki Pogotowia – mają bardzo utrudniony dojazd do znajdujących się tam bloków mieszkalnych. Wyraziła opinię, że parki powinny znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie bloków, a parkingi bliżej jezdni.

Radny Maciej Antosiuk powiedział, że w tej sytuacji – mieszkańcom pozostaje tylko protest.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, o godzinie 21:00 Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w nadzwyczajnej XIX sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy i zamknęła obrady.
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