**Projekt**

**Druk Nr 112**

**19.09.2025 r.**

**Uchwała Nr … /…/2025**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**z dnia …………… 2025 r.**

w sprawie skargi **[dane zanonimizowane]** na Dyrektora Przedszkola nr 79 w Warszawie przy ul. Kajakowej 10

Na podstawie § 13 ust. 4 Statutu Dzielnicy stanowiącego załącznik Nr 12 do uchwały Nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2022 r. poz. 9305) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) - Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się zarzuty zawarte w skardze wniesionej przez [dane zanonimizowane]na Dyrektora Przedszkola nr 79 w Warszawie przy ul. Kajakowej 10 - za bezzasadne, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**Karolina Mioduszewska**

**Uzasadnienie do uchwały Nr …. /… /2025**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**z dnia ……………… 2025 r.**

w sprawie skargi [dane zanonimizowane]na Dyrektora Przedszkola nr 79 w Warszawie przy ul. Kajakowej 10

W dniu 27.08.2025 r. do Przewodniczącej Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy wpłynęła skarga [dane zanonimizowane]w związku z zaniedbaniami opiekuńczymi w Przedszkolu Publicznym nr 79 w Warszawie, które miały miejsce 07.08.2025 r. Skarżąca wskazała, że „jej dziecko zostało zmuszone do wypróżnienia się w ogrodzie przedszkolnym, a następnie przez kilka godzin pozostawało w brudnej bieliźnie – bez zapewnienia podstawowej pomocy higienicznej i bez powiadomienia rodziców”.

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy celem przeanalizowania i przygotowania rekomendacji dla Rady Dzielnicy, co do ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

Pismem nr UD-XII-ZOR.0015.3.2025.BPE z 05.09.2025 r. Przewodnicząca wezwała Dyrektor Przedszkola nr 79 w Warszawie o złożenie pisemnych wyjaśnień i przekazanie dokumentów dotyczących zarzutów zawartych w skardze.

Dyrektor Przedszkola nr 79 odniosła się do zarzutów zawartych w skardze pismem z dnia 08.09.2025 r. Do pisma dołączono „Protokół kontroli nr KO HDN/00604-01/2025 przeprowadzonej przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w m.st. Warszawie – pismo nr HDN.9027.1.92.2025(KB) z 03.09.2025”

Sprawa była przedmiotem obrad posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17.09.2025 r.

Po zbadaniu sprawy w oparciu o dostarczone dokumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że:

Dyrektor Przedszkola po otrzymaniu informacji od rodziców o incydencie, który miał miejsce na terenie przedszkola 07.08.2025 r. przeprowadziła rozmowy wyjaśniające z nauczycielem grupy oraz innymi pracownikami przedszkola. Sprawa została szczegółowo wyjaśniona zgodnie z obowiązującymi procedurami.

W dniu zgłoszenia ustnej skargi, nauczyciel zaprosił matkę dziecka na spotkanie, na którym szczegółowo przedstawił przebieg zdarzenia oraz przeprosił za niepoinformowanie rodziców o incydencie. Po rozmowie nauczyciela z rodzicami uznano, że przeprosiny nauczyciela zostały przyjęte, a wyjaśnienia uznane za satysfakcjonujące.

Na spotkaniu Rady Pedagogicznej, które odbyło się 29 sierpnia 2025 r. podjęte zostały następujące działania:

• nauczyciel omówił wydarzenie, które miało miejsce w ogrodzie przedszkolnym w dniu 07.09.2025 r.,

• członkowie Rady Pedagogicznej zostali zapoznani z zarzutami rodziców w stosunku do pracowników przedszkola,

• zastępca dyrektora zobligował nauczycieli do bezwzględnego przestrzegania zasad wynikających z obowiązujących w placówce regulaminów i procedur dotyczących zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa,

• w wyniku dyskusji ustalono, że o każdym tego typu przypadku będą na bieżąco informowani rodzice,

• uszczegółowiono zapisy w „Procedurze pobytu dzieci w ogrodzie” związane z korzystaniem z toalety w trakcie zabaw na świeżym powietrzu.

W odniesieniu do zarzutów zawartych w skardze Komisja stwierdziła, że:

I.

1. Wyciąganie konsekwencji w trybie natychmiastowym, jak to sugeruje skarżąca, wobec osób

na które złożono skargę, w tej sytuacji byłoby niewłaściwe.

2. Zadaniem /obowiązkiem/ dyrektora przedszkola jest wysłuchanie rodziców jak i wyjaśnień nauczyciela.

3. Opanowanie dyrektora w trakcie rozmowy nie jest oznaką bagatelizowania problemu lecz poważnego potraktowania wydarzenia.

4. Bez dokładnego zbadania sytuacji dyrektor nie może rozstrzygać o winie ani wypowiadać się co do

sposobu ponoszenia konsekwencji przez nauczyciela.

II.

1. Nauczyciel przekazał dziecko pod opiekę logopedzie, który doskonale zna chłopca, sam bowiem

zmuszony był nadal opiekować się pozostałymi dziećmi.

2. Logopeda jest pracownikiem pedagogicznym, który podobnie jak inni pracownicy ma obowiązek

udzielenia pomocy dziecku.

3. Dziecko odmówiło pomocy przy zmianie ubrania i czynnościach higienicznych.

III.

1. Nauczyciel, na podstawie obserwacji i wypowiedzi dziecka o dobrym samopoczuciu, podjął

decyzję o niepowiadamianiu natychmiastowym rodzica o zaistniałym incydencie.

2. Z obserwacji pracowników obsługi oraz nauczyciela wynika, iż nie stwierdzono odczucia

nieprzyjemnego zapachu.

3. Zachowanie chłopca nie wskazywało na jego złe samopoczucie zarówno psychiczne jak i fizyczne.

IV.

1. Dziecko nie zgłosiło konieczności załatwienia potrzeby fizjologicznej, ani złego samopoczucia.

2. Nauczyciel, nie wiedząc, nie był w stanie zapewnić dziecku odpowiednich warunków do

załatwienia potrzeby fizjologicznej.

3. Nauczyciel nie był biernym obserwatorem, ani nie zignorował incydentu, ponieważ nie wiedział o

kłopotach chłopca.

V.

Reakcja na zaistniałą sytuację była natychmiastowa:

1. Nauczyciel przeprowadził z dzieckiem rozmowę uzyskując informację, iż dziecko czuje się dobrze i nie potrzebuje pomocy w łazience.

2. Nauczyciel pozostał w ogrodzie z grupą dzieci.

3. Obowiązki w łazience przejęła logopeda, pracownik pedagogiczny w przedszkolu doskonale znający procedury obowiązujące w placówce.

VI.

Zachowanie dziecka w sali /podobnie jak w ogrodzie/ oraz jego zapewnienia o dobrym samopoczuciu

świadczyły dobrym stanie zdrowia chłopca.

VII.

1. Dziecko otrzymało pomoc adekwatnie do sytuacji. Chłopiec odmówił pokazania bielizny osobistej.

2. Chłopiec do sali wszedł w czystym ubraniu.

3. Po powrocie do sali nauczyciel zwrócił dzieciom uwagę o niewłaściwym zachowaniu w stosunku

do kolegi.

VIII.

Po powrocie do sali dziecko, aż do odbioru czuło się dobrze.

IX.

Pracownicy przedszkola znają procedury związane ze zdrowiem i bezpieczeństwem dziecka i w zależności od sytuacji je stosują. W razie jakichkolwiek uchybień w stosunku do dzieci prowadzone są wyjaśnienia i w razie konieczności wprowadzane są działania naprawcze.

X.

W opisanym przez rodzica przypadku nie doszło do działania i zaniechania, które narażają zdrowie lub

godność dziecka, ponieważ:

1. Dziecko nie zgłosiło złego samopoczucia.

2. Dziecko nie miało biegunki.

3. Dziecko nie zasygnalizowało konieczności załatwienia potrzeby fizjologicznej.

4. Dziecko odmówiło przyjęcia pomocy przy czynnościach higienicznych.

5. Nauczyciel i inni pracownicy placówki nie zignorowali tego problemu.

W ocenie Komisji działania podejmowane przez Dyrektor Przedszkola nr 79 w Warszawie były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami.

Dodatkowo, jak wynika z protokołu kontroli, która została przeprowadzona przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w dniu 03.09.2025 r. w Przedszkolu nr 79 w zakresie weryfikacji przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących utrzymania należytego porządku i higieny, a także stanu zaopatrzenia w środki czystości, w placówce nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Na wniosek skarżącej o udostępnienie informacji publicznej (CRWIP/7246/25) w zakresie dotyczącym ostatniego konkursu na stanowisko Dyrektora Przedszkola Publicznego nr 79 w Warszawie, została udzielona odpowiedź – pismo nr UD-XII-WOW.1431.24.2025.AKR w dniu 5.09.2025 r. na wskazany przez skarżącą adres mailowy.

Mając na względzie ustalenia i rekomendację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy postanawia uznać zarzuty zawarte w skardze [dane zanonimizowane]na Dyrektora Przedszkola nr 79 w Warszawie przy ul. Kajakowej 10 – za bezzasadne.

**Przewodnicząca**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**Karolina Mioduszewska**

Stosownie do art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy informuje, iż:

*„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*