**Druk Nr 71**

**13.02.2025 r.**

**Uchwała Nr … /…/2025**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**z dnia …………… 2025 r.**

w sprawie skargi [dane zanonimizowane] na Dyrektora Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie

Na podstawie § 13 ust. 4 Statutu Dzielnicy stanowiącego załącznik Nr 12 do uchwały Nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2022 r. poz. 9305) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) - Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się zarzuty zawarte w skardze wniesionej przez [dane zanonimizowane] na Dyrektora Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie - za bezzasadne, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**Karolina Mioduszewska**

**Uzasadnienie do uchwały Nr …. /… /2025**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**z dnia ……………… 2025 r.**

w sprawie skargi [dane zanonimizowane] na Dyrektora Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie

Skarga wniesiona przez [dane zanonimizowane] na Dyrektora Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji do Ministerstwa Sportu i Turystyki, została przekazana wg. właściwości do Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w dniu 03.12.2025 r.

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy wystąpiła do Dyrektora Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji o złożenie wyjaśnień na piśmie, w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze i skierowała sprawę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy (dalej Komisja), celem rozpatrzenia.

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2025 r. Komisja zapoznała się z otrzymaną dokumentacją, dokonała jej analizy i przygotowała projekt rozstrzygnięcia dla Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, w którym stwierdza, że:

Dyrektor Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji, wobec zdarzenia, które miało miejsce w dniu 27.06.2024 r. z udziałem klientów siłowni Arena Active Club, podjął właściwe działanie.

Decyzję o zawieszeniu możliwości korzystania z obiektów UCSiR przez Skarżącego, na czas prowadzenia postępowania wyjaśniającego, Dyrektor UCSiR podjął po uzyskaniu informacji od pokrzywdzonego o zgłoszeniu sprawy na Policję. Po zakończeniu postępowania możliwość korzystania z obiektów UCSiR została Skarżącemu przywrócona i tym samym jego żądanie spełnione.

Do obowiązków Dyrektora należy zapewnienie bezpieczeństwa i komfortu klientów korzystających z obiektów UCSiR, wobec tego podjęcie decyzji zapobiegającej sytuacjom, w których korzystanie z siłowni mogłoby być zakłócone, jest uzasadnione.

Podstawę do podjęcia ww. działań, stanowi Statut Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji, zgodnie z którym dyrektor jest odpowiedzialny za działalność i właściwą organizację pracy i dodatkowo Regulamin siłowni Arena Active Club, którego postanowienia stanowią podstawę do podejmowania przez dyrektora decyzji w sprawach indywidualnych, w nim nieuregulowanych.

Wobec powyższego, nie ma podstaw do stwierdzenia, że Dyrektor Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji dopuścił się popełnienia przestępstwa urzędniczego, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków.

Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w zakresie zachowania poufności danych, poprzez niewłaściwy sposób dostarczenia korespondencji. Z dokumentów wynika, że decyzja o zawieszeniu możliwości korzystania z obiektów UCSiR została wysłana za pomocą poczty elektronicznej na adres Skarżącego, a oryginał pisma został umieszczony w zamkniętej kopercie i przekazany do recepcji Arena Active Club, w celu jego wydania do rąk własnych adresata. Informacja o odblokowaniu karnetu, po zakończeniu postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Policję, została wysłana mailem na adres Skarżącego. Tym samym żadna postronna osoba, nie miała możliwości zapoznania się z treścią korespondencji.

Komisja nie rozpatrywała skargi w zakresie zarzutu naruszenia dóbr osobistych Skarżącego, ponieważ zgodnie z art. 24 Kodeksu Cywilnego sprawa o ochronę dóbr osobistych, jako sprawa o prawa niemajątkowe, należy do właściwości rzeczowej sądów cywilnych. Osoba poszkodowana może wystąpić z powództwem i złożyć pozew, zawierający informacje o tym, kto dopuścił się naruszenia dóbr osobistych, kto w sprawie jest pokrzywdzonym, które dobra zostały naruszone i żądanie zadośćuczynienia.

Mając na względzie ustalenia i rekomendację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy postanawia uznać zarzuty zawarte w skardze [dane zanonimizowane] na Dyrektora Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji - za bezzasadne.

**Przewodnicząca**

**Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

**Karolina Mioduszewska**

Stosownie do art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy informuje, iż:

*„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*