**Protokół nr II/2024**

**z obrad II sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

 **z dnia 28 maja 2024 r.**

Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy podjęła następujące uchwały:

|  |  |
| --- | --- |
| II/4/2024 | w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. |
| II/5/2024 | w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2112/2024 z dnia 8 maja 2024 r. |
| II/6/2024 | w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2120/2024 z dnia 15 maja 2024 r. |
| II/7/2024 | w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2128/2024 z dnia 27 maja 2024 r. |
| II/8/2024 | w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2129/2024 z dnia 27 maja 2024 r. |
| II/9/2024 | w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2130/2024 z dnia 27 maja 2024 r. |
| II/10/2024 | w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowań tajnych w sprawie wyboru Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. |
| II/11/2024 | w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. |
| II/12/2024 | w sprawie wyboru Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. |

Sesja Rady Dzielnicy Ursynów odbyła się w sali im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Urzędzie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, przy Al. Komisji Edukacji Narodowej 61, o godz. 18.00.

Obecnych było 24 radnych, według listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do oryginału niniejszego protokołu.

Porządek obrad II sesji Rady Dzielnicy Ursynów stanowi **załącznik nr 2**do oryginału niniejszego protokołu.

Zapis przebiegu obrad II sesji na nośniku elektronicznym (płyta CD) stanowi **załącznik nr 3**do oryginału niniejszego protokołu.

**Ad 1**

Obrady II sesji Rady Dzielnicy Ursynów otworzyła Pani **Karolina Mioduszewska** Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy (dalej Przewodnicząca). Powitała wszystkich radnych, członków Zarządu Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy oraz gości. Następnie poinformowała o obecności na sali Pani Małgorzaty Szymańskiej, która nie mogła uczestniczyć w I sesji Rady, Wyjaśniła, że zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu, radna składa ślubowanie, które odbywa się w taki oto sposób, że po odczytaniu roty radna powstaje i wypowiada słowo „ślubuję”.

Następnie poprosiła o zabranie głosu przez Przewodniczącego Dzielnicowej Komisji Wyborczej Pana Piotra Zalewskiego i wręczenie zaświadczenia o wyborze na radną Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy Pani Małgorzacie Ewie Szymańskiej.

**Piotr Zalewski** Przewodniczący Dzielnicowej Komisji Wyborczej wręczył Pani Małgorzacie Szymańskiej zaświadczenie o wyborze na radną Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

**Przewodnicząca** poprosiła wszystkich o powstanie i odczytała słowa roty ślubowania:

"Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."

Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg’.

Przewodnicząca stwierdziła, że radna **Małgorzata Szymańska** – złożyła ślubowanie.

Następnie przekazała radnym informacje od Zespołu Obsługi Rady, dotyczące:

* konieczności złożenia oświadczeń majątkowych początkowych (w dwóch egzemplarzach wraz z kopią PIT za 2023 r.), zgodnie z interpretacją radców prawnych – oświadczenia te, składa się za okres od 1 stycznia do 7 maja 2024 r., czyli do dnia złożenia ślubowania. Natomiast radna Małgorzata Szymańska – od 1 stycznia do 28 maja 2024 r.
* przekazania radnym kluczyków do skrytek,
* stosowania przez wszystkich radnych jednego wzoru blankietów korespondencyjnych, stosowanych głównie podczas pisania interpelacji,
* trybu przyjmowania protokołów z sesji, które zgodnie ze statutem, będą udostępnione radnym do wglądu w Zespole Obsługi Rady,
* prośby o przesłanie zdjęć i biogramów radnych.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech nowych punktów, dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał budżetowych przedstawionych na drukach nr 11, 12 i 13.

**Karolina Mioduszewska** Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu, dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawiepowołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowań tajnych w sprawie wyboru Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Radny **Antoni Pomianowski** poprosił o ewentualne wprowadzenie do porządku obrad punktu lub wyjaśnienie, dotyczące rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Zarządu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Radny powiedział, że dotychczas zawsze przy wyborze nowego Zarządu Dzielnicy, taka uchwała była podejmowana mimo, że liczba członków Zarządu – nie zmieniała się. Radny powiedział, że jeśli nie jest to prawnie uzasadnione, prosi o wyjaśnienie lub wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad.

**Radosław Kulpa** radca prawny Urzędu Dzielnicy powiedział, że zgodnie z posiadaną opinią prawną, liczbę członków Zarządu wskazuje Burmistrz. Zatem wniosek radnego Antoniego Pomianowskiego uważa za bezzasadny.

Radny **Maciej Antosiuk** powiedział, że ze względu na obecność na sali mieszkańców zainteresowanych tematem dotyczącym przebudowy Parku Przy Bażantarni, porządkowaniu tego terenu, m.in. poprzez prowadzoną tam wycinkę drzew – prosi o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu 3 o treści: „informacja Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie inwestycji w Parku Przy Bażantarni”. Na zakończenie poinformował, że mieszkańcy przygotowali w tej sprawie dwie petycje, pod którymi zebrano już łącznie ponad 1200 podpisów.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy stwierdził, że w kwestii dotyczącej modernizacji wschodniej części Parku Przy Bażantarni, liczba nieprawdziwych informacji na ten temat w mediach społecznościowych jest przerażająca. Przy tej okazji poprosił, aby w przyszłości, na drzewach, które tam się znajdują nie przyklejano żadnych informacji. Następnie przekazał poniższe informacje:

* dla Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – została wykonana inwentaryzacja, dotycząca leśnej części Parku Przy Bażantarni, ważna w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31.12.2025 r.
* W ramach gospodarki leśnej przewidziano w sumie ponad 60 drzew do usunięcia, ze względu na ich stan fitosanitarny i zagrożenie dla użytkowników parku.
* Od 2016 r. Lasy Miejskie usunęły kilkanaście drzew w związku z ww. decyzją, obowiązującą od 8 lat i sukcesywnie realizowaną.
* Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy przejął ten teren od Lasów Miejskich na czas trwania inwestycji w ramach, której planowany jest m.in. wybieg dla psów, tj. na łące u zbiegu ul. Przy Bażantarni i ul. Rosoła, a więc nie w części leśnej. Planowana jest tam jedynie wymiana oświetlenia na mniej inwazyjne, również nie w części leśnej.
* Planowane ścieżki, w stosunku do projektu omawianego w ramach konsultacji, będą węższe i wykonane w takiej technologii (zastosowanej ostatnio w Lesie Kampinoskim), która w żaden sposób nie narusza korzeni.
* W części leśnej planowane jest: 15 ławek, nie są tam planowane hamaki oraz latarnie. Ponadto istniejące już ścieżki – będą utwardzane nawierzchnią mineralną, teraz są

niedostępne dla wszystkich osób (dot. osób na wózkach inwalidzkich i wózków dziecięcych). Dodatkowo, na wysokości istniejącego tam „parku linowego” zostaną zdemontowane stare płyty chodnikowe (nawierzchnia betonowa) i zastąpione nawierzchnią mineralną, przepuszczalną.

* Wykonawca prac wyłoniony w postępowaniu przetargowym poinformował, że z 52 drzew, już ok. 10-ciu nie będzie wycinał, ponieważ są one już powalone.
* Zgodnie z uzgodnieniami z Lasami Miejskimi, we wschodniej części Parku Przy Bażantarni (w części leśnej) – zinwentaryzowano 2711 drzew, z czego 876 będzie poddanych pielęgnacji, 783 są to drzewa przewidziane do podstawowych zabiegów pielęgnacyjnych, charakteryzujące się ogólnie stanem dobrym i średnim stanem zdrowotnym. Drzewa te wymagają przede wszystkim usunięcia suchych konarów i gałęzi, ze względu na bezpieczeństwo użytkowników parku. Natomiast 67 drzew wymaga zaawansowanych zabiegów pielęgnacyjnych. Niektóre drzewa są zaatakowane przez szkodniki i choroby. Istotnym zabiegiem będą wycięcia sanitarne w celu zabezpieczenia i wzmocnienia konstrukcji korony niektórych drzew, będą też zakładane specjalistyczne wiązania.

W odniesieniu do informacji zawartych w mediach społecznościowych, Burmistrz podziękował mieszkańcom za obecność na sesji dziś – ponieważ, jak stwierdził nie jest w stanie odpisywać każdemu z osobna, na „kłamliwe informacje” przekazywane przez niektórych działaczy lokalnych, polityków i niektóre media. W podsumowaniu Burmistrz powiedział, że zgodnie z porozumieniem zawartym z Lasami Miejskimi w 2016 r., w lutym br., na podstawie decyzji środowiskowej wydanej w sierpniu ubiegłego roku, usunięto 4 drzewa (z czego usunięcie dwóch z nich wymagało zgody Marszałka Województwa Mazowieckiego). W ich miejsce zostanie nasadzonych 8 drzew. Poinformował, że wszystkie informacje dotyczące realizacji omawianego projektu, są dostępne w Internecie. Ponadto podkreślił, że w części leśnej, realizowane są tylko te działania, które podjęłyby Lasy Miejskie w ramach gospodarki w tym parku. Burmistrz przekazał informację mieszkańcom, że osoby wchodzące na teren, na którym obecnie prowadzone są prace modernizacyjne, niszczą znajdujące się tam zabezpieczenia dla migrujących ślimaków. W wyniku tego, ze strony wykonawcy prac, została zwiększona ochrona oraz wystąpiono do Policji i Straży Miejskiej o objęcie tego terenu dodatkowym nadzorem. Na zakończenie Burmistrz zaapelował do wszystkich mieszkańców oraz mediów o rzetelność w przekazywaniu informacji i zrozumienie tego, że Urzędowi nie zależy w żaden sposób na pozbawieniu mieszkańców ursynowskiej przyrody w leśnej części Parku Przy Bażantarni.

Radny **Antoni Pomianowski** powiedział, że wobec przedstawionej opinii prawnej – wycofuje swój wniosek, dotyczący wprowadzenia dodatkowego punktu do porządku obrad sesji. Poprosił o dołączenie tej opinii prawnej do protokołu z dzisiejszej sesji Rady.

Opinia prawna z dnia 5 marca 2024 r. – stanowi **załącznik nr 4**do oryginału niniejszego protokołu.

Radny **Maciej Antosiuk** powiedział, że podtrzymuje swój wniosek o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu 3 o treści: „informacja Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie inwestycji w Parku Przy Bażantarni”, aby umożliwić również mieszkańcom, zabranie głosu w tej sprawie. Poprosił o przeprowadzenie głosowania nad Jego wnioskiem.

W pierwszej kolejności, **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie wniosek radnegoMacieja Antosiukao wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu 3 o treści: „informacja Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie inwestycji w Parku Przy Bażantarni”.

W głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 10 głosów,
przeciw – 14 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

W wyniku głosowania wniosek – nie został przyjęty.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie wniosek Roberta KempyBurmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu, dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały budżetowej przedstawionego na druku nr 11.

W głosowaniu oddano 23 głosy, w tym:

za – 23 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

W wyniku głosowania wprowadzona została zmiana w porządku obrad polegająca na rozpatrzeniu projektu uchwały na druku nr 11, jako punkt nr 5 oraz zmianie numeracji pozostałych punktów.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie wniosek Roberta KempyBurmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu, dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały budżetowej przedstawionego na druku nr 12.

W głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 22 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 2 głosy.

W wyniku głosowania wprowadzona została zmiana w porządku obrad polegająca na rozpatrzeniu projektu uchwały na druku nr 12, jako punkt nr 6 oraz zmianie numeracji pozostałych punktów.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie wniosek Roberta KempyBurmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu, dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały budżetowej przedstawionego na druku nr 13.

W głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 24 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

W wyniku głosowania wprowadzona została zmiana w porządku obrad polegająca na rozpatrzeniu projektu uchwały na druku nr 13, jako punkt nr 7 oraz zmianie numeracji pozostałych punktów.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu, dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawiepowołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowań tajnych w sprawie wyboru Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – przedstawionego na druku nr 14.

W głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 24 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

W wyniku głosowania wprowadzona została zmiana w porządku obrad polegająca na rozpatrzeniu projektu uchwały na druku nr 14, jako punkt nr 8 oraz zmianie numeracji pozostałych punktów.

Innych wniosków do porządku obrad – nie zgłoszono.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 14 głosów,
przeciw – 4 głosy,
wstrzymujący się – 6 głosów.

W wyniku głosowania, porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami, został przez Radę Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – przyjęty.

Porządek obrad – po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. **Druk Nr 7**
3. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2112/2024 z dnia 8 maja 2024 r. **Druk nr 5**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2120/2024 z dnia 15 maja 2024 r. **Druk Nr 6**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2128/2024 z dnia 27 maja 2024 r. **Druk nr 11**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2129/2024 z dnia 27 maja 2024 r. **Druk nr 12**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2130/2024 z dnia 27 maja 2024 r. **Druk nr 13**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowań tajnych w sprawie wyboru Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. **Druk nr 14**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. **Druk nr 8**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyboru Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. **Druk nr 9**
11. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

**Ad 2**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Druk Nr 7**

**Karolina Mioduszewska** Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformowała, że Pani Edyta Leśniak – Klenkiewicz poinformowała o odmowie złożenia ślubowania na radną Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Uzasadniła tę decyzję sprawami rodzinno-osobistymi. W związku z powyższym, Rada musi podjąć uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Przewodnicząca zarekomendowała radnym głosowanie – za przyjęciem uchwały.

Dyskusji nad projektem uchwały – nie było.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, przedstawiony na druku nr 7.

W głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 21 głosów,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 3 głosy.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewygaśnięcia mandatu radnego.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/4/2024.**

**Ad 3**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2112/2024 z dnia 8 maja 2024 r. Druk nr 5**

Następnie, **Przewodnicząca** zaproponowała, aby wnioskodawca zreferował zbiorczo wszystkie projekty uchwał Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy dotyczące zmian w budżecie, a następnie odbędzie się dyskusja, po której każdy z tych projektów uchwał, będzie głosowany oddzielnie.

**Radny Maciej Antosiuk** zgłosił uwagę do powyższej propozycji, poprosił o omówienie każdego z tych projektów uchwał – oddzielnie.

**Przewodnicząca** wyraziła zgodę na powyższe.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformował, że Zarząd Dzielnicy zaproponował następujące nw. zmiany budżetu Dzielnicy Ursynów na rok 2024.

Zwiększenie dochodów z tyt. środków wyrównawczych dla Dzielnicy o kwotę 11.035.624 zł w tym w większości, tj. o 11.025.624 zł – są to środki z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z rezerwy celowej na wypłatę odszkodowań wynikających z art. 36. ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym.

W wydatkach bieżących, w sferze II ŁAD PRZESTRZENNY I GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI, następuje zwiększenie wydatków o kwotę 4.154.124 zł w związku z otrzymaniem środków finansowych z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z przeznaczeniem na odsetki wynikające z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie.

W sferze VII KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, następuje zwiększenie wydatków o kwotę 10.000 zł w związku z otrzymaniem środków finansowych z Biura Kultury z przeznaczeniem na organizację wydarzenia kulturalnego (wystawy fotografii oraz kampanii społecznej pn. #zobaczwięcej).

A w wydatkach inwestycyjnych zaplanowano utworzenie w 2024 roku nowego zadania inwestycyjnego pn. Nabycie udziału 6/36 w nieruchomości z obrębu 1-12-16 dz. ew. nr 14, 83 i 120z planem w wysokości 6.871.500 zł w związku z otrzymaniem środków finansowych z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z przeznaczeniem na zakup udziału w wysokości 6/36 w prawie własności nieruchomości położonej w Warszawie, stanowiącej działkę oznaczoną nr ewid. 14 z obrębu 1-12-16 o powierzchni 8.200 m2, nr ewid. 83 z obrębu 1-12-16 o powierzchni 7.250 m2 oraz nr ewid. 120 z obrębu 1-12-16 o powierzchni 192 m2.

Kwota wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 października 2022 roku – zobowiązującego m.st. Warszawy do złożenia oświadczenia woli zastępującego umowę w przedmiocie przeniesienia własności powyższego udziału w nieruchomości.

Na zakończenie Burmistrz poprosił o pozytywną opinię Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy dla zaproponowanych zmian w budżecie.

Radny **Maciej Antosiuk** – wyraził opinię, że jeśli obecni na sali mieszkańcy, nie mogą zostać wysłuchani podczas sesji Rady Dzielnicy - dziś, to w imieniu Projektu Ursynowa prosi, aby umożliwić Im zabranie głosu na kolejnej sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Powiedział, Stowarzyszenie Projekt Ursynów, złoży stosowny wniosek w tej sprawie.

Przewodnicząca powiedziała, że jeśli Projekt Ursynów złoży taki wniosek, będzie on wtedy procedowany.

Dyskusji nad projektem uchwały – nie było.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę, której projekt został przedstawiony na Druku nr 5.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 24 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2112/2024 z dnia 8 maja 2024 r.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/5/2024.**

**Ad 4**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2120/2024 z dnia 15 maja 2024 r. Druk Nr 6**

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformował, że Zarząd Dzielnicy zaproponował następujące nw. zmiany budżetu Dzielnicy Ursynów na rok 2024.

Zwiększenie dochodów Dzielnicy o kwotę per saldo w wysokości 2.989.482 zł, w tym:

zwiększenie dochodów realizowanych przez Dzielnicę o kwotę ogółem 2.976.190 zł w tym z tytułu:

- opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste,

- ustanowienia trwałego zarządu oraz służebności gruntowej,

- wpływów za odszkodowanie za bezumowne korzystanie z gruntów.

Ponadto proponuje się korektę techniczną między rozdziałami klasyfikacji budżetowej w planie dochodów dotyczących zwrotów dotacji za lata ubiegłe w wysokości 92.947 zł.

Zwiększenie środków wyrównawczych dla Dzielnicy o kwotę 13.292 zł w związku z przyznanymi odszkodowaniami z Warszawskiego Programu Ubezpieczeniowego.

Wydatki bieżące, w sferze II ŁAD PRZESTRZENNY I GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI:

zwiększenie wydatków o kwotę 150.000 zł z przeznaczeniem na remonty pustych lokali mieszkalnych (100.000 zł) oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (50.000 zł).

W sferze V EDUKACJA, zwiększenie wydatków o kwotę 1.578.829 zł, z czego:

373.523 zł w przedszkolach, z czego na zakup materiałów i wyposażenia, m.in. zakup mebli do sal lekcyjnych, zakup tonerów do drukarek, zakup środków dydaktycznych, obszycie wykładzin.

*470.565 zł w szkołach podstawowych*, z czego na zakup materiałów i wyposażenia, m.in. zakup mebli do sal lekcyjnych, stojaków rowerowych, zakup środków dydaktycznych, montaż rolet w salach dydaktycznych w SP336.

99.500 zł w liceach ogólnokształcących, z czego na zakup monitorów interaktywnych oraz monitora komputerowego dla LO 63 oraz zakup monitorów interaktywnych oraz tonerów do drukarek dla LO 70.

39.000 zł w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z czego na zakup drukarek wielofunkcyjnych dla PPP 19, zakup środków dydaktycznych dla PPP 18 i PPP 19, szkolenia pracowników w PPP 18.

25.000 zł na prowadzenie stołówek szkolnychz przeznaczeniem na zakup chłodziarek dla SP100,

7.000 zł na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy przez placówki publicznez przeznaczeniem na zakup pomocy dydaktycznych dla SP 81,

13.000 zł na wczesne wspomaganie rozwoju dzieckaz przeznaczeniem na protokoły do badań psychologicznych w PPP 18 i PPP 19 oraz zakup pomocy dydaktycznych dla dzieci do wczesnego wspomagania rozwoju w PS 213,

190.977 zł na zarządzenie finansami oświaty,z czegona zakup komputerów dla DBFO (183.000 zł) oraz na odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (7.977 zł),

360.264 zł na wydatki remontowe, z czego:

*237.344 zł (w tym 11.344 zł środki z WPU) w szkołach podstawowych na m.in. remont sal lekcyjnych w SP 81, remont łazienki w SP 318, remont boiska przy SP 330, remont elewacji budynku SP 323*

*122.920 zł w przedszkolach na, m.in. naprawę stolarki okiennej w P 282, malowanie pomieszczeń w P 352, remont sal w P 126.*

W sferze VI OCHRONA ZDROWIA I POLITYKA SPOŁECZNA, zwiększenie wydatków o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatków mieszkaniowych.

W sferze VII KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, zwiększenie dotacji podmiotowej dla Dzielnicowego Ośrodka Kultury o kwotę 150.000 zł z przeznaczeniem na bieżącą działalność i realizację zadań statutowych.

W sferze X ZARZĄDZANIE STRUKTURAMI SAMORZĄDOWYMI, zwiększenie wydatków o kwotę 983 zł z przeznaczeniem na drobne remonty - środki z WPU.

Wydatki inwestycyjne:

Zwiększenie planu wydatków o kwotę per saldo 234.265 zł, w tym w poszczególnych zadaniach:

Zakupy inwestycyjne dla Urzędu Dzielnicy **-** zwiększenie o kwotę 45.000 zł z przeznaczeniem na zakup urządzeń wielofunkcyjnych,

Zakupy inwestycyjne dla przedszkoli – zwiększenie o kwotę 181.600 z przeznaczeniem na zakup:

- klimatyzatorów oraz wentylatora przy piecu w kuchni przedszkolnej w P 52,

- pieca konwekcyjno-parowego dla P 286,

- szafy przelotowej ze stali nierdzewnej dla P 412,

- drukarki sieciowej dla P 412,

- labiryntu sensorycznego dla P 286,

Zakupy inwestycyjne dla szkół podstawowych – Zmniejszenie planu zadania o kwotę 11.835 zł i przeniesienie środków do zadania *Zakupy inwestycyjne dla przedszkoli* w związku z powstałymi oszczędnościami przy realizacji zadania,

Zakupy inwestycyjne dla liceów ogólnokształcących – zmniejszenie planu zadania o kwotę 1.500 zł i przeniesienie środków do zadania *Zakupy inwestycyjne dla przedszkoli* w związku z powstałymi oszczędnościami przy realizacji zadania.

Wykonanie nawierzchni bezpiecznej placu zabaw w Przedszkolu nr 286 przy ul. Mandarynki 1 - utworzenie nowego zadania z planem 21.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie nawierzchni bezpiecznej placu zabaw w Przedszkolu nr 286 przy ul. Mandarynki 1.

Plan Zakładu Budżetowego UCSiR, zwiększenie przychodów z tytułu wpływów z najmu o 750.000 zł, w związku z dużą liczbą imprez komercyjnych organizowanych w obiektach UCSiR (głównie w Arenie Ursynów) wykonanie przychodów z tytułu najmu i sprzedaży usług w okresie styczeń – kwiecień wyniosło ok 4.800.000 zł. tj. ok 47% rocznego planu tych przychodów. Wyższe wykonanie przychodów wynika ze wzrostu zainteresowania firm organizujących imprezy po okresie pandemii (2020-2021 rok) i zamknięciu Hali na potrzeby zakwaterowania obywateli Ukrainy (2022 rok). UCSiR szacuje że przychody w kolejnych miesiącach będą wyższe o ok. 750.000 zł od aktualnie planowanych kwot.

Po stronie kosztów proponuje się przeznaczenie analogicznej kwoty tj. 750.000 zł na:

- wynagrodzenia osobowe pracowników w związku z większą liczbą odpraw emerytalnych

- zakup sprzętu sportowego,

- zakup usług remontowych, m.in. usuwanie awarii i remonty zewnętrznych boisk sportowych (150.000 zł)

- wydatki na zakupy inwestycyjne do pływalni Moczydło.

W wyniku dokonanych zmian kwota ogólna dochodów w 2024 roku ulegnie zwiększeniu o 2.989.482 zł, zaś wydatków o kwotę 2.164.077 zł.

Różnica w kwocie 825.405 zł wynika z ujęcia po stronie dochodów 100 % wpływów z dochodów z mienia tj. 2.751.350 zł *w tym z opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości (2.350.350 zł), wpływów z tytułu ustanowienia trwałego zarządu (401.000 zł)* i jednocześnie możliwości wykorzystania przez Dzielnicę w zmianach do budżetu po stronie wydatków 70% kwot zwiększanych dochodów majątkowych tj. kwoty 1.925.945 zł.

Na zakończenie Burmistrz poprosił o pozytywną opinię Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy dla zaproponowanych zmian w budżecie.

Radny **Mateusz Rojewski** zwrócił się z pytaniem dotyczącymplanu Zakładu Budżetowego UCSiR, tj. zwiększenia przychodów z tytułu wpływów z najmu o 750.000 zł, z czego aż 450.000 zł przeznacza się na wynagrodzenia osobowe pracowników. Radny powiedział, że na ostatnim przed wyborami, posiedzeniu Komisji Edukacji i Sportu, pytał o możliwość reaktywacji siłowni – na pływalni przy ul. Wilczy Dół. Radny stwierdził, iż kiedyś funkcjonowała tam siłownia, na pierwszym piętrze budynku i cieszyła się dużym zainteresowaniem mieszkańców. Na wspomnianym posiedzeniu, jeden z urzędników powiedział, że są prowadzone rozmowy na ten temat. Zapytał, czy w wyszczególnionej kwocie 85.000 zł (dot. wydatków na zakupy inwestycyjne do pływalni Moczydło), planowane jest uruchomienie siłowni i ewentualnie, jaki sprzęt zostanie zakupiony i czy będzie tam również przeprowadzony remont zjeżdżalni i sauny.

W odpowiedzi, **Burmistrz** stwierdził, że prawdopodobnie środki te mają zostać przeznaczone na tzw. część SPA, znajdującą się obok pływalni. Dziś jednak, nie posiada szczegółowej informacji na ten temat, ale wystąpi z zapytaniem do UCSiR w tym zakresie.

Radny **Maciej Antosiuk** zapytał o podanie szczegółów, dotyczących wyszczególnionej w budżecie pozycji, tj. kwoty w wysokości 45 tys. zł, pn.: zakupy inwestycyjne dla Urzędu Dzielnicyz przeznaczeniem na zakup urządzeń wielofunkcyjnych, a dokładnie, jakie to są urządzenia i ile sztuk.

**Burmistrz** wyjaśnił, że na potrzeby Urzędu planowany jest zakup dwóch dodatkowych urządzeń wielofunkcyjnych, służących m.in. do drukowania oraz skanowania dokumentów, dostępnych dla wszystkich pracowników. Koszt takiego jednego urządzenia, to ok. 25 tys. zł. Dwa kolejne urządzenia będą przekazane do Wydziału Obsługi Mieszkańców.

Więcej chętnych do dyskusji nad projektem uchwały – nie było.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę, której projekt został przedstawiony na Druku nr 6.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 23 głosy, w tym:

za – 23 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2120/2024 z dnia 15 maja 2024 r.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/6/2024.**

**Ad 5**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2128/2024 z dnia 27 maja 2024 r. Druk nr 11**

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformował, że Zarząd Dzielnicy zaproponował następujące, nw. zmiany budżetu Dzielnicy Ursynów na rok 2024.

Po stronie dochodów, zmniejszenie środków wyrównawczych dla Dzielnicy o kwotę per saldo 1.176.769 zł, w tym:

zwiększenia o:

14.200 zł - środki z Biura Kultury,

10.000 zł - środki z Centrum Komunikacji Społecznej,

210.000 w związku z przeniesieniem środków z zadania "Panele fotowoltaiczne na dachach budynków Szkół Podstawowych" z 2025 na 2024 rok,

831 zł w związku z przyznanym odszkodowaniem z Warszawskiego Programu Ubezpieczeniowego;

zmniejszenia o:

50.000 zł w związku z przeniesieniem środków z zadania "Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 96 przy ul. Sarabandy 16/22" z 2024 na 2025 rok;

200.000 zł w związku z przeniesieniem środków z zadania "Budowa żłobka przy ul. Kazury wraz z infrastrukturą komunikacyjną " z 2024 na 2025 rok;

1.161.800 zł w związku z przeniesieniem środków z zadania "Zagospodarowanie zachodniej części terenu Parku Moczydełko wraz z renaturalizacją zbiornika wodnego "Moczydło nr 3" przy ul. Wełnianej" z 2024 na 2025 rok

W wydatkach bieżących, zwiększenie planu wydatków o kwotę per saldo 25.031 zł, w tym w poszczególnych sferach:

w sferze III GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA:

przeniesienie środków w wysokości 50.000 zł między zadaniami, działami i rozdziałami klasyfikacji budżetowej z przeznaczeniem na utrzymanie placów zabaw.

W sferze V EDUKACJA:

przeniesienie środków w wysokości 2.150.000 zł między zadaniami, działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej z przeznaczeniem na:

- dotacje dla niepublicznych podmiotów oświatowych wspierających wczesne wspomaganie rozwoju (50.000 zł),

- dotacje dla niepublicznych podmiotów oświatowych realizujących zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (2.100.000 zł).

W sferze VII KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO:

zwiększenie wydatków o 24.200 zł, w tym:

14.200 zł w związku z otrzymaniem środków finansowych z Biura Kultury dla Ursynowskiego Centrum Kultury „Alternatywy” z przeznaczeniem na realizację projektu edukacji kulturalnej pn. "Ursynowscy wytwórcy w oczach najmłodszych - tworzenie archiwum społecznego na Ursynowie" w ramach Funduszu Edukacji Kulturalnej 2024,

10.000 zł w związku z otrzymaniem środków finansowych z Centrum Komunikacji Społecznej z przeznaczeniem na projekt rozwoju wolontariatu "Ochotnicy warszawscy" w ramach "Warszawskich partnerstw dla wolontariatu".

Wydatki inwestycyjne:

zmniejszenie planu wydatków o kwotę per saldo 1.201.800 zł, w tym w poszczególnych zadaniach:

Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 96 przy ul. Sarabandy 16/22– zmniejszenie planu zadania o kwotę 50.000 zł i przeniesienie środków na 2025 rok w związku z planowanym w kolejnym roku zwiększeniem zakresu robót o wykonanie zaleceń audytu dot. dostępności.

Panele fotowoltaiczne na dachach budynków Szkół Podstawowych- przeniesienie środków w wysokości 210.000 zł w ramach zadania z 2025 na 2024 rok w związku z koniecznością wykonania warunków przyłączeń wydanych przez Stoen Operator.

Modernizacja boiska w Szkole Podstawowej nr 336 przy ul. Małcużyńskiego 4- zmniejszenie planu zadania o kwotę 37.000 zł i przeniesienie środków do zadania pn.: "Modernizacja placu zabaw w Szkole Podstawowej nr 310 przy ul. Hawajskiej 7", w związku z powstałymi oszczędnościami po zakończeniu postepowania przetargowego.

Modernizacja placu zabaw w Szkole Podstawowej nr 322 przy ul. Dembowskiego 9- zmniejszenie planu zadania o kwotę 163.000 zł i przeniesienie środków do zadania pn.: "Modernizacja placu zabaw w Szkole Podstawowej nr 310 przy ul. Hawajskiej 7", w związku z powstałymi oszczędnościami po zakończeniu postepowania przetargowego.

Modernizacja placu zabaw w Szkole Podstawowej nr 310 przy ul. Hawajskiej 7- zwiększenie planu zadania o kwotę 200.000 zł w związku z wpłynięciem ofert przewyższających wartość zadania.

Zagospodarowanie zachodniej części terenu Parku Moczydełko wraz z renaturalizacją zbiornika wodnego "Moczydło nr 3" przy ul. Wełnianej– zmniejszenie planu zadania o kwotę 1.161.800 zł i przeniesienie środków na 2025 rok w związku z trwającymi pracami projektowymi i wydłużonym czasem pozyskania decyzji administracyjnych.

Budowa żłobka przy ul. Kazury wraz z infrastrukturą komunikacyjną –zmniejszenie planu zadania o kwotę 200.000 zł i przeniesienie środków na 2025 rok w związku z wydłużającym się czasem trwania zatwierdzenia dokumentacji projektowej przez odpowiednie organy.

Na zakończenie Burmistrz poprosił o pozytywną opinię Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy dla zaproponowanych zmian w budżecie.

Radny **Łukasz Błaszczyk** zapytał o kwestię dotyczącą przesunięcia środków finansowych, przeznaczonych na zagospodarowanie zachodniej części terenu Parku Moczydełko z roku 2024 na 2025 rok. Czy to przesunięcie wynika z przedłużających się prac projektowych (dot. ewentualnych zmian) i czym jest spowodowany wydłużony czas w pozyskiwaniu decyzji administracyjnych.

W odpowiedzi, **Burmistrz** poinformował, że Wydział Ochrony Środowiska zlecił prace projektowe na podstawie umowy, w której wyszczególnione są szacowane terminy na wydanie stosownych decyzji administracyjnych. Ponieważ terminy te zostały przekroczone, wykonawca wystąpił o wydłużenie czasu i przewiduje się, że dokumentacja ta będzie do uzyskana jesienią, a następnie trzeba będzie jeszcze wystąpić o pozwolenie na budowę.

Więcej chętnych do dyskusji nad projektem uchwały – nie było.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę, której projekt został przedstawiony na Druku nr 11.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 24 głosy, w tym:

za – 24 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2128/2024 z dnia 27 maja 2024 r.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/7/2024.**

**Ad 6**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2129/2024 z dnia 27 maja 2024 r. Druk nr 12**

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformował, że Zarząd Dzielnicy zaproponował następujące, nw. zmiany budżetu Dzielnicy Ursynów na rok 2024.

Po stronie dochodów:

zgodnie z pismem Dyrektora Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa, wprowadza się do budżetu środki związane z rozliczeniem transakcji zbycia działki nr 4/29 z obrębu 1-10-29 oraz nabycia nakładów poniesionych na tych działkach przez wieloletniego dzierżawcę.

Różnica pomiędzy kwotami dochodów i wydatków wynikających z rozliczenia wyniesie 2.427.580 zł, z czego 1.427.580 zł proponuje się ująć dodatkowo w załączniku Dzielnicy Ursynów do budżetu m.st. Warszawy na 2024 rok, a kwotę 1.000.000 zł ująć w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2025 rok.

Zwiększenie planu dochodów o kwotę per saldo w wysokości 9.836.607 zł, z czego:

* zwiększenie dochodów realizowanych przez Dzielnicę o kwotę ogółem 10.836.607 zł z tytułu sprzedaży zabudowanej nieruchomości przy ul. Rosoła 55 na rzecz wieloletniego dzierżawcy. Zgoda na odstąpienie od obowiązku zbycia tej nieruchomości w drodze przetargu została wyrażona w formie uchwały Rady m.st. Warszawy nr XCVII/3258/2024 z 4 kwietnia 2024 r.,
* zmniejszenie środków wyrównawczych dla Dzielnicy o kwotę 1.000.000 zł w związku z propozycją ujęcia w 2025 roku części kwoty wynikającej z różnicy rozliczenia transakcji zbycia działki nr 4/29 oraz nabycia nakładów poniesionych na tych działkach przez wieloletniego dzierżawcę.

Wydatki inwestycyjne:

zwiększenie planu wydatków o kwotę per saldo 9.836.607 zł, w tym w poszczególnych zadaniach:

Nabycie nakładów poniesionych przez dzierżawcę na nieruchomości położonej przy ul. J. Rosoła 55

Utworzenie nowego zadania z planem w wysokości 8.409.027 zł w celu rozliczenia nabycia nakładów poniesionych przez wieloletniego dzierżawcę na wybudowanie budynków na nieruchomości położonej przy ul. J. Rosoła 55.

Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 319 przy ul. Wokalnej

Zmniejszenie planu zadania o kwotę 491.000 zł i przeniesienie środków do zadania "Adaptacja pomieszczeń LXX LO przy ul. Dembowskiego 1 dla potrzeb FabLab wraz z modernizacją instalacji elektrycznej budynku".

Modernizacja budynków Szkoły Podstawowej nr 336 przy ul. Małcużyńskiego i Szkoły Podstawowej nr 405 przy ul. Na Uboczu 9.

Zwiększenie planu zadania w 2024 roku o kwotę 1.000.000 zł (oraz dodatkowo o 1.000.000 zł w 2025 roku) w związku z planowanym zwiększeniem zakresu prac budowlanych o modernizację kanalizacji sanitarnej. Adaptacja pomieszczeń LXX LO przy ul. Dembowskiego 1 dla potrzeb FabLab wraz z modernizacją instalacji elektrycznej budynku. Zwiększenie planu zadania o kwotę ogółem 918.580 zł z przeznaczeniem na wyposażenie pracowni FabLab.

W wyniku dokonanych zmian kwota dochodów i wydatków Dzielnicy na rok 2024 ulegnie zwiększeniu
o 9.836.607 zł.

Na zakończenie Burmistrz poprosił o pozytywną opinię Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy dla zaproponowanych zmian w budżecie.

Radny **Marcin Szadowiak** zapytał o kwestię, dotyczącązmniejszenia środków wyrównawczych dla Dzielnicy o kwotę 1.000.000 zł w związku z propozycją ujęcia w 2025 roku części kwoty wynikającej z różnicy rozliczenia transakcji. Czy dotyczyło to jakiegoś rabatu, udzielonego wieloletniemu dzierżawcy.

W odpowiedzi, **Burmistrz** wyjaśnił, że jest to transakcja dość specyficzna budżetowo. Są to dwie transakcje, gdyż z jednej strony nabywane są naniesienia, czyli to, co jest wzniesione przez stronę transakcji, czyli dzierżawcę. W tych samych czynnościach notarialnych, sprzedawane są te same naniesienia wraz z gruntem. Środki finansowe w wysokości ok. 2 400.000 zł, stanowiące różnicę, trafiają do budżetu Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Z tej kwoty, 1 000.000 z. proponuje się ująć w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2025 rok.

Więcej chętnych do dyskusji nad projektem uchwały – nie było.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę, której projekt został przedstawiony na Druku nr 12.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 22 głosy, w tym:

za – 22 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2129/2024 z dnia 27 maja 2024 r.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/8/2024.**

**Ad 7**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2130/2024 z dnia 27 maja 2024 r. Druk nr 13**

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poinformował, że Zarząd Dzielnicy zaproponował zmianę do budżetu Dzielnicy Ursynów na rok 2024, dot. środków na Wydzielonych Rachunkach Dochodów jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie o systemie oświaty i wydatków nimi finansowanych.

W rozdziale 80101 Szkoły podstawowe – proponuje się zwiększenie przychodów i kosztów w Szkole Podstawowej nr 310 przy ul. Hawajskiej 7 o 40.000 zł z tytułu wpływów z najmu i przeznaczenie analogicznej kwoty po stronie kosztów na zakup energii (16.000 zł), zakup regałów na plecaki do świetlicy (10.000 zł), na zakup monitora interaktywnego (8.000 zł) oraz na wycinkę chorych i obumarłych drzew, zagrażających bezpieczeństwu dzieci (6.000 zł).

W wyniku dokonanych zmian plan finansowy Wydzielonych Rachunków Dochodów zwiększy się o 40.000 zł.

Na zakończenie Burmistrz poprosił o pozytywną opinię Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy dla zaproponowanych zmian w budżecie.

Osób chętnych do dyskusji nad projektem uchwały – nie było.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę, której projekt został przedstawiony na Druku nr 13.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 22 głosy, w tym:

za – 22 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyrażenia opinii o zmianach w Załączniku Dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2024 r, zaproponowanych przez Zarząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w Uchwale nr 2130/2024 z dnia 27 maja 2024 r.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/9/2024.**

**Ad 8**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowań tajnych w sprawie wyboru Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Druk nr 14**

**Karolina Mioduszewska** Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poprosiła o zgłoszenia kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Radny **Tomasz Sieradz** w imieniu Koalicji Obywatelskiej – zaproponował trzech kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej: radnego Krystiana Malesę, radną Olgę Górna i radnego Michała Bartosika. Na przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej – zaproponował radnego Krystiana Malesę.

Radny **Paweł Lenarczyk –** zaproponował kandydaturę radnego Pawła Nowocienia.

Radny **Maciej Antosiuk** – zaproponował kandydaturę radnego Piotra Antosiuka na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Radni **Krystian Malesa** oraz **Piotr Antosiuk** – wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Przewodnicząca** powiedziała, że zostało zgłoszonych dwóch kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej. W związku z tym, Rada będzie musiała – w głosowaniu, dokonać wyboru jednego kandydata. Poprosiła o przygotowanie w systemie eSesja, głosowania jawnego w tej sprawie. Następnie, o godz. 20:00, Przewodnicząca – zarządziła przerwę na przygotowanie głosowania.

Po przerwie, o godz. 20:20, Przewodnicząca wznowiła obrady i zwróciła się do radnych, zgłoszonych, jako kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Radna **Olga Górna** – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny **Michał Bartosik** – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny **Paweł Nowocień** – wyraził zgodę na kandydowanie.

**Klaudiusz Ostrowski** Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursynów wyjaśnił radnym sposób głosowania w nowym systemie eSesja, które zostanie przeprowadzone w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej. Powiedział, że w systemie eSesja jest możliwość głosowania na poszczególne nazwiska i jest to głosowanie tylko i wyłącznie na jednego z dwóch zgłoszonych kandydatów: Krystiana Malesę lub Piotra Antosiuka. Wybór następuje zwykłą większością.

**Przewodnicząca** poprosiła o uruchomienie w systemie eSesja – głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 21 głosów, w tym:

Krystian Malesa – 12 głosów,

Piotr Antosiuk – 9 głosów.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, wybrała radnego Krystiana Malesę na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Następnie, odczytała treść projektu uchwały przedstawionego na druku nr 14 wraz z uzupełnionymi nazwiskami radnych, zgłoszonych do pracy w Komisji Skrutacyjnej, w tym wskazania przewodniczącego.

W dalszej kolejności Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę, której projekt został przedstawiony na Druku nr 14 – wraz z uzupełnionymi nazwiskami radnych, zgłoszonych do składu Komisji Skrutacyjnej.

Wynik głosowania przedstawia się następująco:

w głosowaniu oddano 22 głosy, w tym:

za – 18 głosów,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 4 głosy.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiepowołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia głosowań tajnych w sprawie wyboru Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/10/2024.**

**Ad 9**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Druk nr 8**

**Karolina Mioduszewska** Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy poprosiła o zgłoszenia kandydatów na stanowisko Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Radny **Tomasz Sieradz** w imieniu Koalicji Obywatelskiej i Otwartego Ursynowa – zgłosił kandydaturę Roberta Kempy Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy na kolejną kadencję Rady. Stwierdził, iż Robert Kempa jest osobą dobrze znaną, zarówno radnym, jak i większości mieszkańców. Wyraził bardzo pozytywną opinię, na temat dotychczasowej pracy Roberta Kempy na stanowisku Burmistrza na rzecz Dzielnicy Ursynów, która trwa już prawie 10 lat, tj. od grudnia 2014 r. Robert Kempa jest mieszkańcem Ursynowa, osobą bardzo zaangażowaną i dokładną, dbającą o Dzielnicę, zabiegającą o środki z różnych źródeł, zarówno budżetu m.st. Warszawy, Województwa, jak i Państwa, a także środków Europejskich. Ponadto podkreślił, że w ostatnich wyborach samorządowych, jako kandydat z drugiego miejsca do Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego – Robert Kempa zdobył znakomity wynik: 23 660 głosów, z czego 14 442 głosów oddali na Niego mieszkańcy Dzielnicy Ursynów. Następnie podziękował Burmistrzowi za dotychczasowe 10 lat wspaniałej pracy na rzecz mieszkańców Ursynowa. Na zakończenie, zachęcił wszystkich radnych do głosowania za wyborem Roberta Kempy na stanowisko Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – na kolejną kadencję.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – wyraził zgodę na kandydowanie i wyraził opinię, iż będzie to dla Niego zaszczyt. Ponadto, zadeklarował dalsze zaangażowanie w sprawy Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Powiedział, że projekty priorytetowe, które są zgodne z programem Koalicji Obywatelskiej, na których będzie się koncentrował, to:

* rozpoczęta już budowa Parku Linearnego,
* budowa biblioteki przy ul. Bacewiczówny,
* program budowy i modernizacji dróg na Zielonym Ursynowie,
* dalsza modernizacja placówek oświatowych (w tym placów zabaw i boisk),
* program poprawy bezpieczeństwa i rozbudowy monitoringu dzielnicowego (w tym, m.in. w Parku Przy Bażantarni),
* **otwarcie Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego (COM) przy ul. Belgradzkiej,**
* **jeszcze szybsze uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenu.**

**Innych zgłoszeń kandydatów na stanowisko Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – nie było.**

**Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję, w której radni, w imieniu swoim i mieszkańców zadawali pytania kandydatowi na Burmistrza.**

**W dyskusji udział wzięli radni: A. Pomianowski, M. Antosiuk, M. Mackiewicz, Ł. Błaszczyk, M. Rojewski, M. Szadowiak, K, Malesa, K. Radziwiłł.**

Radni zadali niżej wymienione pytania – do kandydata na Burmistrza**:**

* odnośnie prac modernizacyjnych w Parku przy Bażantarni:
* czy przez cały czas trwania inwestycji, dostęp do całej części leśnej parku, będzie zamknięty i dlaczego cały ten teren został zagrodzony, skoro tylko niewielkie jego fragmenty mają być poddane zmianom?,
* dlaczego tzw. wykroty (resztki powalonych drzew) mają być stamtąd usuwane, gdyż są to elementy bardzo istotne dla ekosystemu; jakie są podstawy tej decyzji?,
* odnośnie decyzji środowiskowej – czy Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, posiada zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) na niszczenie siedlisk (czym innym jest zgoda na niszczenie gniazd ptaków, a czym innym – na niszczenie siedlisk, które są pojęciem dużo szerszym niż „gniazda”)?,
* czy prowadzenie tej inwestycji bez zgód RDOŚ – jest zgodne z prawem?
* czy tzw. „flow park”, który ma powstać na tyłach istniejącego obok parku „Orlika”, przy zbiorniku z gazem, nie będzie przeszkadzać w dojeździe do tego zbiornika i czy dojazd ten – nie będzie odbywał się częścią leśną parku?,
* czy lokalizacja „flow parku” jest ostateczna i czy były rozważane inne miejsca (dot. ryzyka związanego z degradacją tego terenu przez osoby spożywające tam alkohol),
* czy prace inwestycyjne w parku, nie szkodzą sezonowemu wylęgowi ptaków i czy nie byłoby lepiej, przełożyć ich realizację na później, tj. po okresie lęgowym, np. zimą?,
* jaka jest technologia budowy nowych ścieżek mineralnych w parku?,
* kiedy można spodziewać się przeprowadzenia renowacji w drugiej, urządzonej części parku, dot. wyłączonego z użytku mostku i fosy oraz wodopoju dla zwierząt?,
* czy planowana jest tam instalacja toalety publicznej?,
* jakie będzie Pana podejście – do kwestii konsultacji społecznych i słuchania głosów mieszkańców?,
* czy i w jaki sposób, zamierza Pan doprowadzić do budowy stadionu lekkoatletycznego na Ursynowie, jakie są możliwości sfinansowania tej inwestycji i gdzie ewentualnie, mógłby być usytuowany?,
* czy i w jaki sposób zamierza Pan doprowadzić do budowy nowych miejsc parkingowych, na obrzeżach osiedli?
* czy zamierza Pan kontynuować działania dot. zwężania dróg i malowania pasów dla rowerzystów (tak, jak np. na ul. Cynamonowej i Dereniowej)?, czy może jednak warto byłoby budować prawdziwe i bezpieczne drogi rowerowe usytuowane poza jezdnią z odgrodzonym pasem zieleni i chodnikiem?,
* czy przewiduje się zwiększenie kontroli patroli Straży Miejskiej i Policji na terenie Parku Przy Bażantarni, w celu ochrony istniejącej tam infrastruktury?,
* czy w związku z planowaną budową wybiegu dla psów w Parku Przy Bażantarni, były robione wcześniej jakiejś konsultacje społeczne na ten temat?,
* czy planowane jest jakieś spotkanie „otwarte” dla mieszkańców z wykonawcą robót prowadzonych w Parku Przy Bażantarni?,
* jaki jest Pana pomysł na zagospodarowanie terenu po dawnym hipermarkecie TESCO (dot. działki, która nie została tam jeszcze zabudowana) i czy w pobliżu tego terenu, tj. na południu dzielnicy, przewiduje się budowę kolejnego parkingu „P&R”?,
* czy przewiduje Pan audyt barier architektonicznych w przestrzeni publicznej (dot., m.in. krawężników przy przystankach autobusowych i przejściach dla pieszych),
* jaki jest Pana stosunek do godzinowych ograniczeń funkcjonowania bus-pasa na ul. Puławskiej?,
* jakie jest Pana zdanie na temat regularnego sprzątania w Lesie Kabackim, który jest rezerwatem (zwłaszcza w okresie letnim, tamtejsza polanka jest w stanie permanentnego zaśmiecenia),
* czy ma Pan jakiś pomysł, aby na Ursynowie powstało Centrum Usługowo-Handlowe z prawdziwego zdarzenia, np. w okolicy obecnego OBI i Auchan przy ul. Płaskowickiej?,
* czy bierze w tej kadencji, Pan pod uwagę realizację zadania, dot. montażu ekranów akustycznych wzdłuż ul. Puławskiej (na granicy Ursynowa z Mokotowem)?,
* czy istnieje możliwość, aby Ursynowskie garażówki (teraz jest ich maksymalnie 8 w ciągu roku), ze względu na bardzo duże zainteresowanie mieszkańców (chętnych do sprzedaży jest więcej, niż dostępnych miejsc), odbywały również po sąsiedzku, tj. na terenie, należącym do UCK „Alternatywy”. Czy będzie można liczyć na Pana poparcie – w tej kwestii?
* Czy można było by odświeżyć wizualnie – przydrożne skrzynki elektryczne, które są szare i brzydkie.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy zadeklarował, że w ciągu kilkunastu najbliższych dni, biorąc pod uwagę zbliżający się długi weekend – zrobi wszystko, aby odpowiedzi na wszystkie zadane dziś pytania, dot. zakresu inwestycji w Parku Przy Bażantarni, zostały zamieszczone na stronie Internetowej Urzędu. Następnie przekazał niżej wymienione informacje:

* tzw. wykroty, które znajdują się w leśnej części Parku Przy Bażantarni – pozostaną na miejscu i nie będą usuwane,
* w momencie wydania określonego obszaru inwestycji (dot. Parku Przy Bażantarni), odpowiedzialność za bezpieczeństwo użytkowników, przejmuje wykonawca danych prac. Wykonawca prac oceniając bezpieczeństwo użytkowników, będzie podejmował decyzje odnośnie zakresu i czasu wygrodzenia danego terenu,
* w latach 2025 – 2026 w Parku Przy Bażantarni będą wykonywane prace pielęgnacyjne, dot. krzewów oraz ok 900 drzew, przewidzianych do podstawowych i zaawansowanych zabiegów pielęgnacyjnych,
* na wniosek inwestora, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję środowiskową i może sprawować nadzór nad nią. Natomiast Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy działa zgodnie z obowiązującym prawem,
* odnośnie „flow parku” – w marcu 2023 r. budżet dzielnicy był zwiększany i Zarząd informował radnych na sesji Rady o stosownych zmianach do budżetu, związanych z tą inwestycją. Wtedy też radni – nie zgłaszali postulatów związanych z bezpieczeństwem i lokalizacją tego miejsca (w najbliższym czasie zostanie wyłoniony wykonawca w procedurze z tzw. „wolnej ręki”),
* należy rozważyć wspólnie z Radą Dzielnicy, jak można dotrzeć do mieszkańców z różnymi informacjami, dotyczącymi danej inwestycji, przed jej rozpoczęciem, czyli w ramach konsultacji społecznych lub innych działań,
* poza stronami internetowymi, Facebookiem i innymi mediami społecznościowymi, Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – wysyła prośbę do wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych o to, aby przekazały swoim mieszkańcom stosowne materiały informacyjne dot. np. prowadzonych konsultacji społecznych w danej sprawie,
* jeśli nie będzie żadnych przeszkód ze strony Konserwatora Zabytków, to do końca tego roku planuje się rozpoczęcie procesu konsultacyjnego, dot. terenu dawnych stajni przy ul. Belgradzkiej, tj. sposobu jego przeznaczenia, zgodnego z obowiązującym planem miejscowym,
* w tym roku będzie również realizowany „program dzielnicowego monitoringu”, w ramach którego w Parku Przy Bażantarni, zostanie zamontowanych 16 kamer i 6 kamer, na terenie w pobliżu UCK „Alternatywy”. Program ten będzie sukcesywnie zwiększany o montaż nowych kamer w kolejnych miejscach,
* m.st. Warszawa rok rocznie przeznacza duże środki finansowe na tzw. ponadnormatywne patrole Policji, która ma duże braki kadrowe,
* w przypadku budowy nowych ścieżek w Parku Przy Bażantarni – nie planuje się tzw. korytowania powierzchni, czyli bez wchodzenia w system korzeniowy,
* odnośnie planu budowy wybiegu dla psów w Parku Przy Bażantarni, to podczas projektów zgłaszanych do budżetu obywatelskiego, mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali postulat dot. niewystarczającej ilości wybiegów dla psów na Ursynowie. Podobny wybieg, ma powstać również w Parku Linearnym nad POW,
* Urząd Dzielnicy planuje wybudowanie toalety publicznej, ogólnodostępnej w Parku Przy Bażantarni,
* jedynym potencjalnym terenem na Ursynowie, na którym mógłby powstać stadion lekkoatletyczny jest obszar znajdujący się w pobliżu Areny Ursynów, jednak po 15 latach, sprawa roszczeń prawnych – nadal nie jest zamknięta,
* do tej pory na Ursynowie wybudowano łącznie 500 miejsc parkingowych,
* odnośnie pasów rowerowych przy jezdni – był to projekt zrealizowany w ramach budżetu obywatelskiego, zgodny z postulatami mieszkańców. Jest to dobry temat do rozważenia w nowej kadencji Rady, np. podczas posiedzenia Komisji Mobilności,
* odnośnie terenu po dawnym TESCO – Burmistrz nie ma żadnego pomysłu na zagospodarowanie tego terenu, gdyż nie reprezentuje inwestora, którym jest developer. Ponadto, jest to teren prywatny z obowiązującym tam od kilkunastu lat – planem miejscowym,
* audyt barier architektonicznych, został wykonany przez m.st. Warszawy i dzielnicę Ursynów – wiele lat temu i taki dokument jest w posiadaniu Urzędu. Co roku, sukcesywnie poprawiana jest dostępność w przestrzeni publicznej. Dotyczy to nie tylko inwestycji drogowych, ale również dostępności do budynków oświatowych,
* odnośnie godzinowego ograniczenia dostępności bus pasa – nie jestem zwolennikiem wprowadzania takich rozwiązań. Jeśli zależy nam na poprawie jakości powietrza oraz aby nie było korków, to powinniśmy dążyć do rozwoju sieci komunikacji miejskiej, aby Ci mieszkańcy, którzy mogą – korzystali z niej. Bus pas powinien służyć tylko i wyłącznie autobusom i pojazdom uprzywilejowanym,
* odnośnie Centrum Handlowo-Usługowego – czekam, aż Projekt Ursynów ogłosi swój wielki sukces i powstanie w tym miejscu kino, zgodnie z obietnicami zawartymi w kampanii. Być może, w ciągu kilku najbliższych miesięcy dowiemy się, jakie są plany właściciela ww. terenu odnośnie ewentualnej budowy takiego Centrum,
* ekrany akustyczne ZDM może realizować tam, gdzie są stwierdzone przekroczenia norm hałasu. Jeśli tak jest, jestem za tym, aby takie ekrany zgodnie z prawem realizować, natomiast żaden inwestor publicznych nie ma możliwości na realizowanie inwestycji, która nie wynika z przepisów prawa. Jeśli chodzi o ekrany akustyczne, to najpierw trzeba przeprowadzić badania w tym zakresie. Zwrócę się do Zarządu Dróg Miejskich o informacje w tej sprawie. Natomiast wspólnie z Dzielnicą Wilanów, na pewno będziemy monitorować kwestię dotyczącą generowania hałasu przez Południową Obwodnicę Warszawy (POW),
* odnośnie poprawy dot. skrzynek elektrycznych – należałoby wspólnie zastanowić się nad tym pomysłem i ustalić szczegóły takiej realizacji,
* ursynowskie garażówki – rzeczywiście cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców. Istnieją szanse na podjęcie rozmów z UCK Alternatywy w kwestii, dotyczącej planowania wydarzeń kulturalnych, pod kątem ustalenia ewentualnej dostępności ich terenu zewnętrznego, w celu wykorzystania go na garażówki,

Następnie, **Przewodnicząca** – na prośbę Burmistrza, ogłosiła przerwę w obradach do godz. 22:25.

Po przerwie, jako pierwszy głos zabrał radny **Maciej Antosiuk**. Powiedział, że przedstawiciele Stowarzyszenia Projektu Ursynów, dbając o program przedstawiony w ostatniej kampanii wyborów samorządowych, chcieliby przedstawić 6 najważniejszych priorytetów, które zostały zwizualizowane dużymi planszami – przyniesionymi na salę obrad. Następnie radny pokazał pierwszą z tych plansz z hasłem: „STOP PATODEWELOPERCE”. Następnie, zwrócił się do Burmistrza z nw. pytaniami:

* jakie jest Pana zdanie na temat polityki zagospodarowania przestrzennego w najbliższej kadencji, ponieważ w Państwa porozumieniu programowym bardzo lakonicznie wspominacie o tym, że będziecie dążyć do ładu przestrzennego, co jest mało szczegółowe,
* które z planów zagospodarowania przestrzennego widzi Pan, jako priorytetowe do uchwalenia,
* jakie jest Pana zdanie w kwestiach dot. obchodzenia „warunków zabudowy” tak, jak miało to miejsce w przypadku, gdy Dzielnica odmówiła inwestorowi możliwości wybudowania bloku przy ul. Raabego 13, a tymczasem m.st. Warszawa wydało „warunki zabudowy” dla tej inwestycji, bez miejsc parkingowych. Jaki ma Pan pomysł, aby do podobnych sytuacji – nie dochodziło,
* jakie jest Pana ogólne podejście do kwestii związanych z planowaniem przestrzennym w kontekście konieczności, dotyczącej zapewnienia mieszkańcom miejsc parkingowych,
* czy widzi Pan jakieś niepokojące zagrożenia w ciągu najbliższego roku lub dwóch w odniesieniu do inwestycji, które mogą niepokoić mieszkańców,
* w jaki sposób widzi Pan możliwość konsultowania i dialogu z mieszkańcami – planów zagospodarowania przestrzennego, na sesjach Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

**Karolina Mioduszewska** Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – wyjaśniła, że dyskusje odnośnie spraw merytorycznych, dot. Dzielnicy Ursynów, odbywają się na posiedzeniach merytorycznych Komisji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Jak zostaną powołane nowe Komisje Rady, to na nich będzie się odbywała dyskusja merytoryczna na dany temat.

Radny **Antoni Pomianowski** przedstawił drugą planszę z postulatem programowym „Projektu Ursynów” z hasłem: „TAK DLA ZIELENI”. Stwierdził, iż hasło to jest popierane w zasadzie przez wszystkich, jednak praktyka nie zawsze to potwierdza. Wyraził zadowolenie, że w przedstawionym dziś porozumieniu koalicyjnych, zostało przedstawionych kilka parków. Zwrócił uwagę, że nie ma tam wymienionego Parku Polskich Wynalazców, którego projekt (w opinii radnego) wymaga ponownych konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami. Radny zaapelował, aby zachować ten teren w maksymalnie naturalnym stanie. Następnie, zwrócił się do Burmistrza z nw. pytaniami:

* jak Pan widzi przyszłość projektu dot. Parku Polskich Wynalazców, który nadal formalnie mieści się, jako zadanie inwestycyjne w budżecie Dzielnicy,
* jak będzie wyglądać część „sportowa” Parku nad Południową Obwodnicą Warszawy (POW), w jakim zakresie będzie ona realizowana, czy zgodnie z przedstawioną wcześniej koncepcją, czy może w jakiejś ograniczonej formie,
* jakie są plany dotyczące przeniesienia „bazarku na Dołku” w kontekście budowy Parku nad POW,
* jakie są plany dot. Placu Wielkiej Przygody,
* jakie jest Pana stanowisko na temat inwestycji „Ciszewskiego BIS”, która obecnie jest zbędna i przysłuży się tylko mieszkańcom Wilanowa. Ponadto inwestycja ta zniszczy teren Skarpy Wiślanej, który jest terenem bardzo wartościowym przyrodniczo,
* jakie jest Pana zdanie, na temat postulatu dotyczącego udostępnienia, przynajmniej częściowego dla mieszkańców terenu Parku Natolińskiego.

Radny **Maciej Mackiewicz** przedstawił kolejną planszę z 3 postulatem programowym „Projektu Ursynów” z hasłem: „KINO I MIEJSCA ROZRYWKI”. Powiedział, że o możliwości powstania kina w Centrum Handlowo-Usługowym na Ursynowie, radni słyszeli już 5 lat temu. Następnie, zwrócił się do Burmistrza pytaniem:

* co samorząd i Zarząd Dzielnicy Ursynów – może zrobić, aby zachęcić inwestora do spełnienia oczekiwań mieszkańców w zakresie wybudowania kina na Ursynowie (petycję w sprawie kina, podpisało ponad 5 tys. mieszkańców). Czy istnieje możliwość, aby w „warunkach zabudowy” wydawanych deweloperowi, mogłyby zostać doprecyzowane usługi, jako usługi kultury.

W dalszej kolejności, radny wyraził obawę, że na pełnowymiarowe boisko (łącznie z infrastrukturą), przy ul. Hirszfelda – łącznie jest zbyt mało miejsca. Odnośnie funkcjonowania bus pasa na ul. Puławskiej, radny nie poparł zdania Burmistrza, z tego powodu, iż bus pas pozostaje pusty, a samochody stoją w korku. Odnośnie konsultacji z mieszkańcami stwierdził, iż od momentu podjęcia konsultacji do czasu realizacji danego zadania – nie powinien upłynąć okres aż 5 lat. Na zakończenie poddał w wątpliwość wysokie koszty budowy toalety publicznej, porównując je do kosztów wybudowania domu.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – w odpowiedzi na wystąpienie radnego M. Mackiewicza nt. kosztów budowy toalety publicznej, wyraził swój sprzeciw wobec takiego przedstawienia wysokich kosztów budowy. Stwierdził, że budowa ww. toalety dotyczy konkretnego miejsca, tj. Parku Przy Bażantarni i wysokich kosztów związanych z doprowadzeniem tam niezbędnych dla jej powstania – przyłączy.

Radny **Piotr Antosiuk** przedstawił kolejną planszę z 4 postulatem programowym „Projektu Ursynów” z hasłem: „WYGODNE DROGI BEZ KORKÓW”. Powiedział, że w przestrzeni publicznej pojawiały się informacje o tym, że Zarząd Dróg Miejskich planuje rozbiórkę wiaduktu, który umożliwia zjazd z ul. Puławskiej w ul. Roentgena. Zaznaczył, że jest to zjazd bezkolizyjny, co znacząco ułatwia i skraca czas dojazdu mieszkańcom – z Centrum na Ursynów. Zapytał Burmistrza:

* jakie jest Jego stanowisko w tej sprawie i czy będzie On lobbował za remontem tego wiaduktu, a przeciwko jego rozbiórce.

Kolejne pytanie, jakie radny zadał Burmistrzowi, dotyczy ul. Płaskowickiej, która w obecnej chwili jest bardzo zakorkowana, ze względu na duży ruch samochodowy pomiędzy Wilanowem, a Ursynowem:

* Jakie jest zdanie Pana Burmistrza, na temat rozwiązania tego problemu komunikacyjnego.

Kolejne pytanie dotyczy dróg rowerowych:

* Jakie są priorytety Burmistrza, dotyczące rozbudowy sieci dróg rowerowych na Ursynowie (nowe odcinki) oraz remonty już istniejących dróg.

Radny **Łukasz Błaszczyk** przedstawił kolejną planszę z 5 postulatem programowym „Projektu Ursynów” z hasłem: „BEZPIECZNY URSYNÓW”. Powiedział, że temat ten jest niezwykle istotny dla mieszkańców, biorąc pod uwagę obecną sytuację związaną z trwającą wojną za naszą granicą. Następnie, zadał Burmistrzowi nw. pytania:

* Jakie ma Pan zdanie na temat obrony cywilnej na Ursynowie, co jest priorytetem w tej kwestii, czy wymaga on przemyślenia. Czy zapis w umowie koalicyjnej dotyczący bezpłatnych szkoleń w zakresie bezpieczeństwa, dotyczy kwestii obrony cywilnej i zwiększania świadomości mieszkańców w tym temacie,
* w odniesieniu do wzrastającej liczby przestępstw na Ursynowie (dot. kradzieży mienia, w tym aut) – jakie ma Pan pomysły na poprawę bezpieczeństwa, czy planuje Pan rozbudowę systemu monitoringu, a jeżeli tak, to gdzie Pana zdaniem są miejsca najbardziej newralgiczne, które powinny zostać nim objęte. Czy będzie Pan zabiegał o zwiększanie liczby patroli Straży Miejskiej i Policji w tych miejscach. Jaki ma Pan pogląd na kwestię dot. wydzielenia ze struktur Komendy Rejonowej Policja Warszawa II dla Mokotowa, Ursynowa i Wilanowa – Komendy Rejonowej dla Ursynowa. Przynajmniej w zakresie podjęcia rozmów w m.st. Warszawie, czy nie warto byłoby taka komendę stworzyć, w celu zwiększenia bezpieczeństwa na terenie dzielnicy Ursynów.

Radny **Antoni Pomianowski** przedstawił 6 planszę z ostatnim postulatem programowym „Projektu Ursynów” z hasłem: „REGULACJA GRUNTÓW”. Następnie, zadał Burmistrzowi nw. pytania:

* jaka jest Pana opinia dotycząca kwestii roszczeń do gruntu. Czy zleci Pan stosowną analizę odnośnie zmiany stanowiska m.st. Warszawy w tej sprawie, według którego jeśli do danego gruntu są jakieś roszczenia, to nie można go regulować.

Radny wyraził opinię, że to stanowisko, nie wynika wprost z żadnego zapisu ustawy. Żaden przepis ustawowy nie ogranicza możliwości regulacji gruntów objętych roszczeniami. W przypadku gruntów, które są niezabudowane, to ostrożność jest uzasadniona. Natomiast wobec gruntów zabudowanych, nie są znane przypadki, w których organ rozpatrujący roszczenie, zwrócił właścicielowi grunt wraz z nieruchomością – budynkiem mieszkalnym, wielorodzinnym. Nie ma żadnego powodu, aby taka wykładnie stosować, gdyż blokuje ona możliwość regulacji gruntów, dot. wielu budynków na Ursynowie. Na zakończenie zapytał Burmistrza o problem, dot. braku regulacji gruntów na terenie znajdującym się na skrzyżowaniu ul. Migdałowej i ul. Lanciego (dot. dzierżawy, która kończy się w tej kadencji).

Radny **Karol Radziwiłł** zwrócił się do Burmistrza z pytaniami, dotyczącymi Jego priorytetów i podjęcia realnych działań w zakresie zadań realizowanych na terenie Zielonego Ursynowa (dot.: szamb, kanalizacji deszczowo-burzowej, braku chodników, ścieżek rowerowych, natężonego ruchu z trasy S2, bus pasu na ul. Puławskiej, obiecanego kiedyś tramwaju wzdłuż ul. Puławskiej, konieczności modernizacji ul. Karczunkowskiej).

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy odnosząc się do postulatów przedstawionych przez radnych z „Projektu Ursynów” udzielił następujące informacje:

* dyskusja o tym, że są deweloperzy, inwestorzy, którzy wykorzystują tzw. „luki w prawie”, aby zmaksymalizować swoje zyski, bez dbania o potrzeby mieszkańców, jest jedną sprawą, a drugą to kwestia własności i nie każdą inwestycję mieszkaniową, należy nazywać patodeweloperką. Nie można „wrzucać” wszystkich inwestycji mieszkaniowych w hasło „patodeweloperka”,
* decyzje odnośnie funkcji danej inwestycji (np. budowy kina), są decyzjami biznesowymi i żaden Burmistrz, ani Prezydent o tym nie zdecyduje. Jest natomiast obowiązujący plan miejscowy z zapisami dot. funkcji usług oraz analizy, z których wynika, że w obecnych czasach, szanse na realizację ma jedynie kino, które powstałoby przy Centrum Handlowo-Usługowym,
* odnośnie planów miejscowych, to prawdopodobnie jesienią, będzie już uchwalany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla południowych Kabat (dot. STP Kabaty i okolic). Kolejnym priorytetowym planem jest mpzp dla Natolina, który obejmuje dużo większy obszar. W tej chwili na terenie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy procedowanych jest łącznie 14 projektów,
* odnośnie inwestycji przy ul. Raabego 13a, to należałoby udać się do Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy metrze” i zapoznać się z dokumentami w tej sprawie. Powstał tam budynek mieszkalny bez miejsc garażowych, ponieważ przedmiotem transakcji była sprzedaż gruntu, na którym wcześniej znajdowały się miejsca parkingowe i sprzedaż miejsc parkingowych w pobliskich budynkach, które wcześniej wybudowała Spółdzielnia. Pomimo, że powstał tam blok mieszkalny, te miejsca parkingowe nadal są wynajmowane przez nowego właściciela,
* w przeciwieństwie do Studium, plan ogólny jest aktem prawa miejscowego, więc wspomniana wcześniej możliwość „obchodzenia wydawania warunków zabudowy” dla danej inwestycji będzie o wiele trudniejsze przy obowiązywaniu planu ogólnego,
* w dyskusjach na temat planów miejscowych – powinno zrezygnować się z populizmów i tzw. „nakręcania” negatywnych emocji mieszkańców,
* odnośnie części sportowej w Parku Linearnym, to istnieje koncepcja, która zostanie przekazana do Zarządu Zieleni m.st. Warszawy. A do końca roku powinny zostać przedstawione propozycje zmian, dot. zwiększenia środków finansowych w budżecie na realizację powyższego,
* odnośnie Placu Wielkiej Przygody – zostało zaplanowane zadanie pn. nabycie gruntów. W 2018 roku z inicjatywy wielu mieszkańców, m.in. radnego P. Lenarczyka, został uchwalony plan miejscowy. Część właścicieli tego gruntu, nie zgadza się z rozstrzygnięciami tego planu. Należy mieć nadzieję, że procedura w tym zakresie – nie będzie trwała długo,
* szanując efekt konsultacji społecznych z roku 2016 i 2017 w sprawie „bazarku na dołku” – powinien wrócić na swoja historyczną lokalizację, zgodnie z postulatem mieszkańców w zmniejszonym obszarze. W chwili obecnej, rozpoczęcie jakichkolwiek prac jest niemożliwe, ponieważ uzyskano nieprawomocna decyzję o warunkach zabudowy, po wpłynięciu protestu Spółdzielni Mieszkaniowej Wyżyny. Jednak nie wyklucza to możliwości usytuowania bazarku w innym miejscu,
* odnośnie „Ciszewskiego BIS” – nie kwestionuję zadań inwestycyjnych, które już są realizowane,
* odnośnie Parku Natolińskiego – w ostatnich latach, doprowadziliśmy do większego udostepnienia tego terenu mieszkańcom. Miejsce to, jest formalnie własnością Skarbu Państwa. Jest tam jednak zawarta umowa pomiędzy Skarbem Państwa, a Fundacją i to na etapie zmian umowy, należałoby domagać się jej modyfikacji, obowiązującej obie strony,
* odnośnie wygodnych dróg, bez korków – na tzw. Wysokim Ursynowie takie wygodne drogi już są, a jeżeli chodzi o „korki”, to należy zachęcać mieszkańców do skorzystania z Warszawskiego Transportu Miejskiego, jednego z najlepszych i najtańszych w Polsce. Natomiast na Zielonym Ursynowie, trwa obecnie projektowanie modernizacji ul. Karczunkowskiej; część ul. Kłobuckiej została już wykonana, a kolejne porozumienia są podpisywane. Ul. Farbiarska – oczekiwane jest wydanie pozwolenia na pierwszy odcinek tej ulicy; ul. Poloneza – Urząd posiada już koncepcję. Łącznie koszt na powyższe zadania szacuje się na kwotę w wysokości 300 mln zł. W przypadku każdej z ww. inwestycji, będą powstawały również chodniki i pozostała infrastruktura, jak np. kanalizacja burzowa, planowana jest też budowa kanalizacji deszczowej przy istniejących już drogach,
* przy budowie i remoncie dróg rowerowych, zgodnie z obowiązującymi obecnie standardami, następuje zmiana nawierzchni z kostki na nawierzchnię asfaltową,
* najważniejszym wyzwaniem na najbliższe lata (jeśli chodzi o drogi rowerowe na Ursynowie), jest takie zapewnienie infrastruktury na Zielonym Ursynowie, które pozwoli mieszkańcom na bezproblemowe przemieszczanie się, np. rowerem miejskim do przystanków komunikacji miejskiej, w celu skorzystania z nich,
* jeśli chodzi o kwestie bezpieczeństwa, to na temat ewentualnego powstania na Ursynowie Komendy Rejonowej Policji – należy podjąć dyskusję również i przede wszystkim z Policją,
* odnośnie regulacji gruntów – jesteśmy na ostatnim etapie regulowania gruntów przy ul. Miklaszewskiego (dot. 9 budynków SMB Imielin). Dla dużej części nieruchomości znajdujących się „pod działaniem dekretu Bieruta” na Ursynowie, czyli usytuowanych blisko Dolinki Służewieckiej. Bardzo wiele spraw roszczeniowych – zostało już rozwiązanych,
* na Ursynowie coraz częstszym zjawiskiem jest sytuacja, w której mieszkańcy (dot. ok. kilkuset budynków), pomimo możliwości podłączenia się do kanalizacji miejskiej, z różnych przyczyn rezygnuje z niej. Dlatego też, Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy wspólnie z MPWiK Warszawa – zachęca mieszkańców, aby jednak skorzystali z tej infrastruktury,
* w odniesieniu do pomysłu dot. ewentualnej budowy linii tramwajowej wzdłuż ul. Puławskiej – przejazd tramwajem, czy autobusem po bus pasie – komunikacja miejska w obu tych przypadkach miałaby podobną przepustowość i częstotliwość.

Radny **Karol Radziwiłł** podziękował Burmistrzowi za wszystkie przekazane informacje i zapytał, jakie inne ulice, oprócz ul. Farbiarskiej, będą przewidziane do większych remontów (w tym chodniki) na Zielonym Ursynowie w nowej kadencji. Wyraził nadzieję, że projekt dot. ul. Poloneza, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, będzie gotowy w drugim kwartale br. Odnośnie pomysłu dot. uruchomienia linii tramwajowej wzdłuż ul. Puławskiej, radny wyraził opinię, iż dzięki temu mieszkańcy mieli by do wyboru bezproblemowy dojazd do Centrum tramwajem – czyli bez korków, a nie samochodem po ulicy, na której funkcjonuje bus pas.

Radny **Antoni Pomianowski** podziękował Burmistrzowi za udzielenie ww. informacji. Radny stwierdził, że nie jest prawdą twierdzenie, że gdyby Multikino było rentowne, to nadal by istniało. Wyraził opinię, iż nie ma dziś lepszego i bardziej opłacalnego biznesu niż deweloperka. Żadna działalność biznesowa, komercyjna, nie będzie bardziej dochodowa niż sprzedaż gruntu deweloperowi. Odnośnie kwestii dot. budynku przy ul. Raabego bez miejsc garażowych, to Burmistrz – sam mówił, że Dzielnica nie wydała takich warunków zabudowy, pomimo, że inwestor tego oczekiwał, a m.st. Warszawa – już tak. Następnie radny zadał Burmistrzowi nw. pytania, przekazane od mieszkańców:

* rondo, czy sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Lanciego i ul. Płaskowickiej?,
* czy popiera Pan montaż barier akustycznych przy ul. Płaskowickiej (dot. fragmentu ulicy, przy zjeździe na Wilanów) i dopilnuje, aby zostały tam wybudowane?,
* czy w końcu, powstanie na Ursynowie szkoła specjalna dla dzieci z niepełnosprawnościami?,
* kiedy na terenie Wysokiego Ursynowa powstanie basen odkryty z prawdziwego zdarzenia?,
* czy będzie Pan skutecznie bronił przed tzw. „patodeweloperką” – enklawy na działce pawilonu handlowego przy ul. Raabego 2?,
* jaki jest Pański stosunek do pokrycia mapy Ursynowa planami zagospodarowania przestrzennego?,
* jak szybko planuje Pan podjąć działania, zmierzające w stronę poprawy istniejących już, uchwalonych planów miejscowych (dot. obszaru po północnej stronie ul. F. Płaskowickiej i zapisy planu dopuszczające duże dogęszczenie zabudowy, pomimo protestów mieszkańców)?,
* jaki jest Pana punkt widzenia w sprawie przywrócenia funkcjonowania pętli Natolin Północny oraz w sprawie podjęcia rozmów z administracją skarbową, aby wykorzystać ten teren na potrzeby Urzędu Skarbowego?
* czy woli Pan biegać na długie, czy na krótkie dystanse i jakie są Pana osiągnięcia w tym zakresie?,
* jakiej wielkości ma Pan psa?.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w odpowiedzi na ww. pytania, udzielił następujących informacji:

* realizowane są remonty starych oraz nowe chodniki, przy ulicach już istniejących,
* inwestor, wiedząc o tym, że nie jest procedowany plan miejscowy na danym terenie, mógł wystąpić o wydanie warunków zabudowy,
* odnośnie skrzyżowania ul. Lanciego i ul. Płaskowickiej – obecnie jest już uzgadniany projekt dot. ronda, a nie świateł,
* w sprawie ochrony akustycznej – nasze wysiłki będziemy koncentrować na tym, aby uzyskać w tym zakresie jak najlepsze i jak najszybsze decyzje,
* szkoła specjalna obejmujące południowe dzielnice Warszawy (jest to zadanie Powiatu) – obecnie trwa realizacja takiej inwestycji przy ul. Rzymowskiego,
* „patodeweloperskie zabiegi” odnośnie ul. Raabego 2, dotyczą SM Przy Metrze. Proponuję więc nawiązać kontakt z radnym M. Antosiukiem, który jest członkiem Rady Nadzorczej w tej Spółdzielni, aby Spółdzielnia złożyła stosowny wniosek do planu miejscowego, aby powstał tam teren zielony, tj. skwer,
* odnośnie uchwalania planów miejscowych, to powinno się koncentrować na tym, aby na Ursynowie – objąć tymi planami, jak największą powierzchnię gruntu,
* podczas Biegu Ursynowa – mój czas wyniósł 35 min., natomiast wynik na 1000 m z początków liceum wyniósł: 2 min. 38 s., co podobno jest bardzo dobrym wynikiem, z którego jestem dumny, bo wtedy był rekordem mojej szkoły. Najdłuższy dystans, jaki przebiegłem jednorazowo, to ponad 30 km podczas treningu – w czasach licealnych,
* odnośnie pawilonu przy ul. Szolc-Rogozińskiego 1 – Zarząd Dzielnicy podjął działania mające na celu sprzedaż tej nieruchomości,
* Mój pies – na ostatniej wizycie u weterynarza ważył 19,5 kg.

Radny **Karol Radziwiłł** zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy Byłby skłonny podjąć się takiego zobowiązania w stosunku nie tylko do radnych, ale i mieszkańców, aby nie nadużywać swojej pozycji na sesjach Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Powiedział, że na każda sesję przychodzą mieszkańcy z różnymi sprawami i dziś mieliśmy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Przyszło dziś na sesję kilkadziesiąt osób z konkretną sprawą. Radni zgłosili prośbę o dodanie do porządku obrad kolejnego punktu, dotyczącego rozpatrzenia tej sprawy. Wtedy Burmistrz zabiera głos na sesji w punkcie, „czy dodajemy ten punkt do porządku obrad – tym samym, czy będziemy na ten temat dyskutować”. Jednak w opinii radnego, wypowiedź Burmistrza dotyczyła omówienia tej konkretnej sprawy i uniemożliwiła wypowiedź w tym temacie – radnym, którzy uczestniczą w sesji w imieniu mieszkańców. Burmistrz odrzucił też propozycję radnych, dotyczącą wprowadzenia dodatkowego punktu porządku obrad w tej sprawie. Następnie, radny poprosił Przewodniczącą Rady o interweniowanie w takich przypadkach. W dalszej kolejności, zapytał Burmistrza, czy widzi ten problem, który w Jego opinii narusza zasady demokracji i procedury obradowania podczas sesji Rady. Na zakończenie, zwracając się do Burmistrza zapytał, czy możemy podjąć takie zobowiązanie, że jak mieszkańcy przyjdą na sesję, to zostanie im umożliwione zabranie głosu na początku obrad.

W odpowiedzi, **Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – zaapelował do wszystkich o elementarny, wzajemny szacunek do siebie nawzajem. Stwierdził, że nic nie stało na przeszkodzie, aby tydzień temu – grupa radnych w imieniu mieszkańców, złożyła stosowny wniosek, aby taki punkt dołączyć do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady. Złożenie takiego wniosku, dałoby możliwość na przygotowanie do udzielenia rzetelnych informacji i merytoryczną dyskusję na ten temat.

Radny **Karol Radziwiłł** wyraził ubolewanie nad tym, że Burmistrz nie jest skłonny przyznać się, iż nadużywa swojej pozycji podczas obrad Rady. Reasumując, podziękował Burmistrzowi za przekazane dotychczas wszystkie informacje i poprosił o zwrócenie szczególnej uwagi na obszar Zielonego Ursynowa.

Więcej osób chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad – nie było.

**Przewodnicząca** poinformowała, że karty do głosowania zostały już przygotowane.

Radny **Krystian Malesa,** Przewodniczący komisji skrutacyjnej, poinformował radnych o procedurze tajnego głosowania **–** w sprawie wyboru kandydata Roberta Kempy na Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania i rozpoczęła procedurę przeprowadzenia głosowania tajnego.

Następnie, Radny **Krystian Malesa** Przewodniczący komisji skrutacyjnej, poinformował radnych, że nie zgadza się data na kartach do głosowania, poprosił radnych o zwrot wszystkich kart do głosowania oraz ogłoszenie przez Przewodniczącą 20 min. przerwy na przygotowanie nowych kart do głosowania przez komisję skrutacyjną.

**Przewodnicząca** ogłosiła przerwę na przygotowanie nowych kart do głosowania przez komisję skrutacyjną.

Po przerwie, komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania z właściwą datą i przeprowadziła głosowanie tajne.

**Przewodnicząca** ogłosiła przerwę na policzenie głosów przez komisję skrutacyjną.

Po przerwie, Przewodniczący komisji skrutacyjnej radny **Krystian Malesa** poinformował, iż komisja skrutacyjna po obliczeniu głosów stwierdza, że:

* na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 24 radnych,
* w głosowaniu udział wzięło 24 radnych,
* głosów ważnych oddało 24 radnych,
* głosów nieważnych oddało: 0 radnych.

Zgłoszony kandydat Robert Kempa otrzymał następującą liczbę ważnie oddanych głosów: za – 14, przeciw – 6, wstrzymało się – 4.

**Komisja skrutacyjna stwierdza, że zgodnie z wynikami głosowania, na funkcję Burmistrza Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy – został wybrany Robert Kempa.**

Radny **Krystian Malesa,** Przewodniczący komisji skrutacyjnej – złożył Burmistrzowi gratulacje.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy – podziękował radnym za wszystkie głosy i wyraził nadzieję na dobrą współpracę na rzecz Ursynowa.

**Przewodnicząca** – złożyła gratulacje Robertowi Kempie Burmistrzowi Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy, wybranemu po raz trzeci z rzędu na kolejną kadencję Rady.

Następnie poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyboru Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Burmistrzem Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy został Robert Kempa.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/11/2024.**

**Ad 10**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w sprawie wyboru Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Druk nr 9**

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów przedstawił trzech poniższych kandydatów na Zastępców Burmistrza, w nowym Zarządzie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy:

* Jakuba Berenta,
* Klaudiusza Ostrowskiego,
* Cezarego Holdenmajera.

Burmistrz wyraził bardzo pozytywną opinię, na temat dotychczasowej pięcioletniej współpracy z członkami Zarządu, wszystkim dobrze znanymi: Jakubem Berentem oraz Klaudiuszem Ostrowskim, a następnie przedstawił nowego członka Zarządu – Cezarego Holdenmajera. Powiedział, że był On ursynowskim radnym w kadencji 2002 – 2006. Przez lata swojej działalności zawodowej i społecznej, wykazał się poważnym zaangażowaniem w rozwój dzielnicy i troską o potrzeby mieszkańców. W ocenie Burmistrza, Jego doświadczenie, wiedza i zaangażowanie, kwalifikują Go do objęcia funkcji Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. Następnie przedstawił notę biograficzną Cezarego Holdenmajera. Na zakończenie, zarekomendował radnym wybór wszystkich trzech przedstawionych kandydatów – na funkcję Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Radny **Antoni Pomianowski** – zadał Burmistrzowi pytanie, jaki jest planowany podział kompetencji w nowym Zarządzie Dzielnicy, czy dotychczasowy podział kompetencji między poszczególnymi członkami Zarządu – zostanie utrzymany, czy będą jakieś zmiany. Stwierdził, iż dobrze byłoby wiedzieć, czy np. pan Cezary Holdenmajer – będzie się zajmował zielenią i zasobami lokalowymi, pan Jakub Berent, będzie się zajmował sprawami dot. architektury, a pan Klaudiusz Ostrowski – sprawami dot. kultury., komunikacji społecznej i przedsiębiorczości. Zwrócił się z pytaniem do Klaudiusza Ostrowskiego, czy jest jakaś jedna rzecz z zakresu kultury, którą bardzo chciałby zrealizować w tej kadencji, a której jeszcze nie udało się dokonać. Następnie zwrócił się do Jakuba Berenta, jakie ma zdanie w kwestii dotyczącej możliwości zmiany podejścia do regulacji gruntów zabudowanych, mimo roszczeń. Na zakończenie poprosił Cezarego Holdenmajera o przekazanie pani Gorettcie Szymańskiej, która kandydowała w ostatnich wyborach samorządowych – na radną (ze Stowarzyszenia Otwarty Ursynów), że powinna wykonać prawomocny wyrok Sądu, nakazującego przeproszenie Komitetu Koalicji Mieszkańców Projektu Ursynów IMU – za rozpowszechniane kłamstw nt. petycji.

Radny **Maciej Antosiuk** zwrócił się do Klaudiusza Ostrowskiego z pytaniem, które z działań Jego poprzednika Burmistrza Łukasza Ciołko – udałoby się wprowadzić w nowej kadencji. Następnie wyraził pozytywną opinię dla dotychczasowej pracy Jakuba Berenta (dot. kwestii przekształcenia gruntów). W dalszej kolejności zwrócił się do Burmistrza Roberta Kempy z pytaniem, jak Kolalicja Obywatelska ocenia przyszłą współpracę z Cezarym Holdenmajerem w kontekście faktu, że przez szereg lat, tj. od 2017 roku, działał w różnego rodzaju instytucjach rządowych, z poprzedniego obozu władzy (dot. PGE, Ministerstwa Cyfryzacji i innych). Radny zwrócił się do Cezarego Holdenmajera z pytaniem, dotyczącym Jego pracy w Centrum Monitoringu Rozwoju Warszawy i zajmowania się przejrzystością w życiu publicznym. Radny zapytał, jak pod kątem przejrzystości w życiu publicznym, kandydat na członka Zarządu, zapatruje się na ewentualną współpracę Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy z firmami, w których KRS zasiada osoba, która była pełnomocnikiem finansowym komitetu Otwarty Ursynów. Czy w jego opinii istnieje możliwość takiej współpracy, biorąc pod uwagę powyższe.

**Robert Kempa** Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy wyjaśnił, że uchwała kompetencyjna jest podejmowana po wyborze Zarządu Dzielnicy. Wyraził przekonanie, że każdy z przedstawionych kandydatów, posiada kompetencje do tego, aby zajmować się dowolnym zakresem funkcjonowania Urzędu. Pewne Wydziały Urzędu są przypisane do kierowania przez Burmistrza i do nich należy m.in. Oświata. W odniesieniu do pytania radnego Macieja Antosiuka, dotyczącego poprzedniej działalności C. Holdenmajera – Burmistrz wyraził opinię, iż najważniejsze są kompetencje kandydata i Jego praca na rzecz Ursynowa. Na zakończenie Burmistrz poinformował, że po najbliższym posiedzeniu Zarządu Dzielnicy o godz. 10:30, stosowna uchwała kompetencyjna zostanie zamieszczona na stronie Internetowej Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

**Jakub Berent** kandydat na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – powiedział, że jest zwolennikiem regulacji gruntów pomimo roszczeń, ale niestety nie, w obecnym stanie prawnym. Nie można sobie wyobrazić, aby grunty zabudowane na cele mieszkaniowe zostały oddane „w naturze”. Istnieją dwa problemy, jeden to prawny, czyli artykuł 34 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, odnoszący się do pewnego rodzaju roszczeń. Drugi to uchwała Rady m.st. Warszawy z 2004 r. regulująca zasady, m.in. zbywania nieruchomości, która jest obowiązującym nas aktem prawa miejscowego.

**Klaudiusz Ostrowski** kandydat na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy powiedział, że ma wiele marzeń związanych z pracą na rzecz rozwoju kultury, które udało Mu się zrealizować, ale są kolejne. Z zadań inwestycyjnych jest to budowa biblioteki, a z zakresu programowego jest to: festiwal muzyki filmowej podzielony na trzy tematy (dot.: filmów przygodowych, fantasy, si – fi; bajek i filmów polskich). W odniesieniu do pytania radnego M. Antosiuka – stwierdził, iż realizowana na Ursynowie polityka kulturalna, była określona przez całą minioną kadencję. I jeżeli, zgodnie z podziałem kompetencji będzie odpowiadał za kulturę, to nadal będzie ją realizował.

**Cezary Holdenmajer** kandydat na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, zaapelował do redaktora S. Kińczyka obecnego na sali obrad – o sprostowanie informacji zamieszczonej na stronie Internetowej dotyczącej tego, że był On kiedyś członkiem Stowarzyszenia „Nasz Ursynów”, co jest nieprawdą. Następnie w odpowiedzi na wystąpienie radnego A. Pomianowskiego poinformował, że Stowarzyszenie „Otwarty Ursynów” zamieściło stosowne przeprosiny, a jeżeli spotka panią G. Szymańską, to przekaże Jej prośbę od radnego. Jeśli chodzi o przejrzystość w życiu publicznym, to osoba wskazana przez radnego M. Antosiuka, nie jest członkiem „Otwartego Ursynowa”. Ponadto poddał w wątpliwość, aby w swoich kompetencjach posiadał możliwość podejmowania decyzji, kto ewentualnie miałby realizować usługi w Urzędzie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy. W tym zakresie obowiązuje nas prawo zamówień publicznych, gdzie każdy podmiot może składać swoje oferty i to komisja decyduje o wyborze danej oferty.

Więcej osób chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad – nie było.

**Przewodnicząca** poinformowała, że karty do głosowania zostały już przygotowane.

Radny **Krystian Malesa,** Przewodniczący komisji skrutacyjnej, poinformował radnych o procedurze tajnego głosowania **–** w sprawie wyboru trzech kandydatów na Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania i przeprowadziła głosowanie tajne.

**Przewodnicząca** ogłosiła przerwę na policzenie głosów przez komisję skrutacyjną.

Po przerwie, Przewodniczący komisji skrutacyjnej radny **Krystian Malesa** poinformował, iż komisja skrutacyjna po obliczeniu głosów stwierdza, że:

* na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 24 radnych,
* w głosowaniu udział wzięło 24 radnych,
* głosów ważnych oddało 24 radnych,
* głosów nieważnych oddało: 0 radnych.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę ważnie oddanych głosów:

* Jakub Berent: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.
* Cezary Holdenmajer: za – 14, przeciw – 6, wstrzymało się – 3.
* Klaudiusz Ostrowski: za – 14, przeciw – 6, wstrzymało się – 4.

**Komisja skrutacyjna stwierdza, że zgodnie z wynikami głosowania, na funkcję Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy – zostali wybrani:**

* Jakub Berent,
* Cezary Holdenmajer,
* Klaudiusz Ostrowski.

**Przewodnicząca** poinformowała, że Rada Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podjęła uchwałę w sprawiewyboru Zastępców Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

**Po zarejestrowaniu uchwała otrzymała numer II/12/2024.**

Na zakończenie, Przewodnicząca złożyła gratulacje wszystkim nowo wybranym Zastępcom Burmistrza Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy.

**Ad 11**

**Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.**

Do protokołu interpelacje złożyli następujący radni:

1. Radna Olga Górna w sprawie:
* planów miasta dot. wiaduktu Puławska/Pileckiego
1. Radny Marcin Szadowiak w sprawach:
* przycięcia żywopłotu wzdłuż ulicy Dzwonniczej do ul. Pasaż Ursynowski w celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych , dzieci , rowerzystów,
* remontu schodów pomiędzy budynkiem przy ul. Wiolinowej 2a oraz zejściem z alei KEN nr 101 w Warszawie.
1. Radny Maciej Antosiuk w sprawach:
* regulacji gruntów na terenie SMB "Imielin",
* pokazu filmu "Zielona Granica".
1. Radny Łukasz Błaszczyk w sprawie:
* nielegalnych palenisk w Lesie Kabackim.

Radny **Krystian Malesa** wystąpił z propozycją dotyczącą zorganizowania na Ursynowie uroczystej sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – w związku z 30 rocznicą, tj. datą 1994 r., kiedy to odbyło się I posiedzenie Rady Gminy Ursynów. W opinii radnego jest to ważny moment uczczenia samorządu ursynowskiego, który w tym roku kończy 30 lat i mało kto o tym dziś pamięta. Sesja taka mogłaby się odbyć już po wakacjach z zaproszeniem osób, które w ówczesnym czasie pełniły funkcję Burmistrza, czy radnych.

Więcej osób chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad – nie było.

**Przewodnicząca** powiedziała, że na kolejnej sesji Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy postara się podać radnym terminy dwóch kolejnych sesji. Następnie, wobec wyczerpania głosów i tematów porządku obrad, o godz. 02:00 – zamknęła II posiedzenie Rady Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

 Przewodnicząca Rady

 Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy

 Karolina Mioduszewska

Protokół sporządziła:

Nadia Krassowska